„A versenyképes közszolgálat személyzeti utánpótlásának stratégiai támogatása”

KÖFOP-2.1.5-VEKOP-16-2016-00001

Módszertani segédlet a Kit. alkalmazásához

Szerkesztette:

DR. CSÓKA Gabriella – LUDÁNYI Dávid

Budapest, 2023. április 20.

SZÉCHENYI 2020

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Szociális Alap

BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Tartalomjegyzék

Előszó 3

1. fejezet (Ludányi Dávid) 4
A közszolgálati törvények hatálya 4

2. fejezet (Ludányi Dávid) 12
Általános magatartási követelmények és jognyilatkozatok 12

3. fejezet (Dr. Hazafi Zoltán) 22
A jogviszony létesítése és módosítása 22

4. fejezet (Dr. Petrovics Zoltán) 36
A jogviszony megszűnése és megszüntetése 36

5. fejezet (Ludányi Dávid) 46
A jogviszony tartalma I.: Összeférhetetlenség, utasítás 46

6. fejezet (Dr. Hazafi Zoltán) 53
A jogviszony tartalma II.: Díjazás, képzés, teljesítményértékelés 53

7. fejezet (Prof. Dr. Kun Attila) 63
Felelősség 63

8. fejezet (Dr. Petrovics Zoltán) 73
Munka- és pihenőidő 73

9. fejezet (Dr. Csóka Gabriella) 78
Közszolgálati jogvita 78

Felhasznált források 84

Előszó

Az utóbbi években dinamikus változás jellemezte a közszolgálati jogalkotást. Ennek részeként a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (Kit.) gyökeresen átalakította a közigazgatás foglalkoztatási viszonyainak szabályozását. A változások mélységét mutatja, hogy a törvény nemcsak új szabályokat vezetett be, hanem koncepcionális változásokat is hozott.

Több tárgykörben a korábbi kötött szabályozás helyébe keretjellegű, a munkáltató számára jelentős mozgásteret engedő rendelkezések léptek. A jogszabályi változások több tízezer kormánytisztviselő jogait és kötelezettségeit módosították. Így kiemelten fontosnak tartjuk, hogy a kormánytisztviselők értsék és alkalmazni tudják a törvény (és a végrehajtási rendeletek) szabályait.

Kiadványunk a „módszertani segédlet” módszerét követi. Egyszerűbb esetleírások, jogesetek, különféle feladatok segítségével kívánunk hozzájárulni a kormánytisztviselők jogalkalmazási készségeinek fejlesztéséhez. A feladatok összeállítása során a Kit. 2023. január 1-jén hatályos szabályozását vettük alapul. Reményeink szerint a módszertani segédlet – mint oktatási segédanyag – közvetlenül támogatni fogja a hallgatók és az oktatók munkáját az egyetemi alap- és mesterképzések, illetve a különféle továbbképzések ismeretátadásának folyamatában.

A Szerkesztők

1. fejezet (Ludányi Dávid)
A közszolgálati törvények hatálya

1. Döntse el, hogy az alábbi állítások igazak vagy hamisak! Válaszát indokolja! Hamis válasz esetén javítsa ki a helytelen állítást!

a) Különleges jogállású szervek az autonóm államigazgatási szervek, az önálló szabályozó szervek és az államhatalmi szervek hivatalai. A Küt. különleges jogállású szervnek minősíti ugyanakkor a Magyar Tudományos Akadémia Titkárságát, a Magyar Művészeti Akadémia Titkárságát, az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltárát és a Nemzeti Emlékezet Bizottságának Hivatalát is.

_____

_____

b) A Bjt.-ben nem szabályozott kérdésekben az Mt. felsorolt rendelkezéseit kell alkalmazni, egyes rendelkezéseket az itt meghatározott eltéréssel kell alkalmazni (Bjt. 222. §).

_____

_____

c) A rendvédelmi alkalmazottakra nem a Hszt. szabályait kell alkalmazni, hanem a Haj. tv. rendelkezései az irányadók.

_____

_____

d) A közszolgálat fogalmának gyakorlatias megközelítése szerint a közszolgálati alkalmazottak olyan szerveknél dolgoznak, amelyeket a köz (az állam, az önkormányzat) tart fenn részben vagy egészben (tehát költségvetési szervek), s ezek, illetve alkalmazottjaik a köz érdekében vett feladatokat látnak el, közszolgáltatásokat biztosítanak, gyakorta állami alapfunkciókat valósítanak meg.

_____

_____

e) A Kjt. háttérjogszabálya az Mt. A közalkalmazotti jogviszonyra az Mt. rendelkezéseit a Kjt.-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Az Mt. rendelkezései csak akkor nem érvényesülhetnek a közalkalmazotti jogviszony tekintetében, ha azok alkalmazását a Kjt. kifejezetten kizárja.

f) Valamely közszolgálati törvény szervi hatálya meghatározza, hogy a törvény milyen foglalkoztatotti körre terjed ki. Ezzel szemben a törvény személyi hatálya meghatározza, hogy milyen szerveknél történő foglalkoztatás esetén kell a törvény szabályait alkalmazni. A törvény tárgyi hatálya meghatározza annak szabályozási tárgyát, azokat a jogviszony(oka)t, amely(ek)re nézve rendelkezéseket állapít meg.

g) A közvállalatok (pontosabban az ún. köztulajdonban álló gazdasági társaságok) alkalmazottai hazánkban jelenleg közalkalmazotti jogviszonyban állnak. Így például a Magyar Postánál vagy a BKV-nál is közalkalmazottakkal találkozhatunk.

h) Központi kormányzati igazgatási szerv a Kormány, a minisztérium, a kormányzati főhivatal, valamint a központi hivatal. A Kit. ezek közül a központi hivatalokat sorolja fel pontosan. Ennek alapján központi hivatal a Központi Statisztikai Hivatal és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala.

i) A Kit.-ben kormányzati szolgálati jogviszonyban áll a szakmai felső vezető (közigazgatási államtitkár, helyettes államtitkár, főigazgató), a szakmai vezető (igazgató, járási hivatal vezetője és helyettese, főosztályvezető, osztályvezető), a központi kormányzati igazgatási szervek, és ezek területi és helyi szerveinek kormánytisztviselője, valamint a területi kormányzati igazgatási szervek kormánytisztviselője.

j) A szolgálati jellegű viszonyok jellemzője, hogy a hivatásosok a kötelmeket önkéntes vállalás alapján, szigorú függelmi rendben, életük és

testi épségük kockáztatásával, egyes alapjogaik korlátozásának elfogadásával teljesítik.

_____

_____

2. Milyen jogállásban állnak az alábbi foglalkoztatottak? A szabályozó törvények rövidítéseivel válaszoljon! Milyen jogviszonyban állnak ezek a foglalkoztatottak?

	Foglalkoztatott	**Jogállás**	**Jog-viszony**
1.	VIII. kerületi rendőrkapitányság zászlósa		
2.	Közbeszerzési Hatóság ügyintézője		
3.	a szentendrei posta kézbesítője		
4.	egy alapítványi középiskola matematika-tanára		
5.	egy szociális otthon ápolónője		
6.	Debreceni Járásbíróság fogalmazója		
7.	Agrárminisztérium főosztályvezetője		
8.	Ady Endre Általános Iskola fűtője		
9.	Legfőbb Ügyészség főosztályvezető ügyésze		
10.	Győri Ítélőtábla tanácsvezető bírója		
11.	egy igazságügyi szakértő		
12.	IX. kerület jegyzője		
13.	KSH főosztályvezetője		
14.	egy tűzoltókapitány		
15.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója		
16.	egy minisztérium takarítója		
17.	egy ügyvédi iroda ügyvédje		
18.	pénzügyminiszter		

19.	Miniszterelnökség államtitkára		
20.	egy múzeumi teremőr		
21.	egy vármegyei kormányhivatal osztályvezetője		
22.	Pénzügyminisztérium kormánytanácsosa		
23.	egy központi hivatal titkárnője		
24.	Belügyminisztérium helyettes államtitkára		
25.	Magyar Honvédség századosa		
26.	ELTE Állam- és Jogtudományi Kar egyetemi tanára		
27.	Győr Vármegyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának gyámügyi előadója		
28.	Honvédelmi Minisztérium közigazgatási államtitkára		
29.	NAV Nógrád Vármegyei Adóigazgatóságának ügyintézője		
30.	Szécsényi Járási Hivatal munkatársa		

3. Melyik közszolgálati törvényre gondoltunk az alábbi leírások során? Válaszoljon a közszolgálati törvény rövidítésével!

a) Jelentős mértékű kiüresedésnek indult ennek a törvénynek a hatálya. E törvény hatálya alól kikerültek egyes egyetemi alkalmazottak, a szakképzésben dolgozó alkalmazottak, a kulturális intézményekben foglalkoztatottak, a tudományos kutatóintézetekben dolgozó alkalmazottak, valamint az egészségügyi alkalmazottak.

---

b) A szolgálati viszonyból fakadó kötelmeket önkéntes vállalás alapján, szigorú függelmi rendben, életük és testi épségük kockáztatásával, egyes alapjogaik korlátozásának elfogadásával teljesítik. Nem háttérjogszabálya az Mt., egyes fogalmait használja és néhány rendelkezés alkalmazását rendeli el. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjaihoz hasonlóan súlyosabb korlátozások alá esnek állampolgári jogaik~~,~~ más közszolgálati jogállásokhoz képest. Személyi hatálya alatt hivatásos, szerződéses, önkéntes, tisztjelölt és altiszt-jelölt kategóriákkal is találkozhatunk.

---

c) E törvény hatálya alatt állnak igazságügyi alkalmazottak, bírósági fogalmazók, bírósági titkárok, technikusok, igazságügyi szakértők és szakértő-jelöltek, tisztviselők, írnokok, valamint fizikai dolgozók egyaránt.

_____

d) E törvény bevezető rendelkezései mind az irányítástól és felügyelettől (szervek közötti viszony), mind a vezetéstől (szervek, illetve szervezeti egységek vezetői és beosztottjai közötti viszony) megkülönböztetve határozzák meg az egyes vezetők tevékenysége irányításának tartalmát.

_____

4. Az alábbi felsorolásban különböző közszolgálati törvény hatálya alá tartozó közigazgatási tisztviselőket talál. Írja be a táblázat megfelelő oszlopába a tisztviselők sorszámát annak megfelelően, hogy melyik közigazgatási szervben dolgoznak!

Központi kormányzati igazgatási szerv	**Területi kormányzati igazgatási szerv**	**Különleges jogállású szerv**	**Helyi önkormányzat igazgatási szerve**

a) Magyar Államkincstár vezető beosztású kormánytisztviselője
b) Heves Vármegyei Kormányhivatal hivatali főtanácsosa
c) Gazdasági Versenyhivatal vizsgálója
d) Budapesti Főpolgármesteri Hivatal hatósági ügyintézője
e) Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának köztisztviselője
f) Központi Statisztikai Hivatal Személyzeti Osztályának kormánytanácsosa
g) Oktatási Hivatal vezető beosztású kormánytisztviselője
h) Szécsényi Közös Önkormányzati Hivatal szociális ügyintézője
i) Országos Atomenergia Hivatal köztisztviselője
j) Salgótarjáni Járási Hivatal kormányablak ügyintézője

5. Hogyan határolná el egymástól a kormányzati főhivatalokat és a központi hivatalokat? Sorolja fel a kormányzati főhivatalokat! Nevezzen meg legalább öt központi hivatalt!

_____

_____

_____

_____

_____

_____

6. Jellemezze a Miniszerelnöki Kormányiroda jogállását! Térjen ki a szerv jogállásának sajátosságaira, ennek körében a szerv alapvető feladataira és hatásköreire!

_____

_____

_____

_____

7. Az alábbi táblázat a Kit. személyi és tárgyi hatályát szemlélteti. Melyik személyi kategória vagy jogviszony-típus hiányzik a táblázatból? Nevezze meg a táblázat alatti üres sorokban a hiányzó (szürke háttérrel és sorszámozással jelölt) elemeket!

<table>
<tr><td colspan="8">A kormányzati igazgatás tisztségviselői</td></tr>
<tr><td colspan="3">Politikai szolgálati jogviszony</td><td rowspan="2">Biztosi jogviszony</td><td colspan="4">d)</td></tr>
<tr><td>politikai felső vezető</td><td>a)</td><td>politikai (fő)tanács-adó, kabinetfőnök</td><td colspan="3">szakmai felső vezető</td><td>szakmai vezető</td><td>kormány-tisztviselő</td></tr>
<tr><td colspan="3">Politikai felső vezető</td><td rowspan="4">kormánybiztos</td><td colspan="4">Szakmai felső vezető</td></tr>
<tr><td>miniszter-elnök</td><td>politikai igazgató, miniszter</td><td>államtitkár</td><td rowspan="3">c)</td><td>közig. államtitkár</td><td>e)</td><td>kormány-zati főhivatal, központi hivatal vezetője, helyettese</td><td>kormány-hivatal főig.</td></tr>
<tr><td colspan="3">Politikai vezető</td><td colspan="4">Szakmai vezető</td></tr>
<tr><td colspan="3">b)</td><td>kormány-hivatal igazgató</td><td>járási hivatal vezetője, helyettes</td><td>főoszt. vezető</td><td>osztály-vezető</td></tr>
<tr><td colspan="3"></td><td colspan="2">miniszteri biztos</td><td colspan="3"></td></tr>
</table>

Politikai (fő)tanácsadó, kabinetfőnök				**Kormánytisztviselő**
				Központi kormányzati igazgatási szervek, ezek területi és helyi szerveinek kormánytisztviselője **Területi kormányzati igazgatási szervek kormánytisztviselője**

a) _____

b) _____

c) _____

d) _____

e) _____

8. A Kit. szabályai alapján egészítse ki az alábbi szövegrészleteket, írja be a hiányzó elemeket!

a) A Kit. _____ Részének hatálya kiterjed a kormányzati igazgatási szervek munkavállalóira és _____.

b) A Kit. _____ egyes szerveket kivesz a törvény alkalmazása alól (Nemzeti Adó- és Vámhivatal, Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal), míg a Központi Statisztikai Hivatalra nézve e törvény szabályait az Stt.-ben meghatározott eltérésekkel rendeli alkalmazni.

c) Az Stt. _____ fejezete rendelkezik részletesen a Központi Statisztikai Hivatal jogállásáról.

d) Az álláshely betölthető a kormányzati igazgatási szervhez _____ vagy kirendelt hivatásos szolgálati jogviszonyban, valamint szerződéses vagy hivatásos katonai szolgálati viszonyban álló személlyel is.

e) A Kit. hatálya két jól elkülönülő részre osztható; egyrészt a kormányzati igazgatási szervek _____ szabályaira (főleg közigazgatási szervezeti jogi normák), másrészt a kormányzati igazgatási szerveknél foglalkoztatott személyek _____ szabályaira (közszolgálati anyagi és alaki jogi normák).

f) A _____ beosztott ügyész megtartja ügyészi tisztségét, de ügyészi jogkört nem gyakorolhat (ez többek között azt is jelenti, hogy megszűnik ügyészi tanácstagsága a hat hónapot meghaladó időtartamú, minisztériumba való beosztásával).

g) A Kit. hatálya a bevezető rendelkezésekben rögzített jogalanyok

jogviszonyai mellett speciálisan kiterjed egyéb jogviszonyokra is. Így a Magyar Kormánytisztviselői Kar és a _____ közötti kötelező tagsági jogviszonyra; a kormányzati igazgatási szerv és az ösztöndíjat elnyert személy _____; az érintett felek – kormányzati szolgálati jogviszonyon túlmutató – _____, mint a kormányzati igazgatási szerv és a kormánytisztviselő közötti tanulmányi szerződésre szintén kiterjed a törvény hatálya.

2. fejezet (Ludányi Dávid)
Általános magatartási követelmények és jognyilatkozatok

1. Döntse el, hogy az alábbi állítások igazak vagy hamisak! Válaszát indokolja! Hamis válasz esetén javítsa ki a helytelen állítást!

a) A szakszerűség elvének része, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója a szakmai képességek, a képzettség, a gyakorlat, valamint a teljesítmény alapján határozza meg a kormánytisztviselő illetményét az e törvényben meghatározott keretek között.

_____

_____

b) A szakszerűség elve azt jelenti a Kit. szerint, hogy a kormányzati szolgálati jogviszonyban a közszolgálat elsődlegessége alapján, felelősségtudattal és a közigazgatásba vetett bizalom fenntartását szolgálva kell eljárni.

_____

_____

c) A Kit. alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.

_____

_____

d) A tájékoztatási kötelezettség a kormánytisztviselőt is terheli, esetenként annak elmulasztása jogviszonyának megszüntetéséhez vezethet, például akkor, ha nem tesz eleget bejelentési kötelezettségének a gyakorolható tevékenységek végzése során.

_____

_____

e) A jóhiszeműség és tisztesség elvére hozható példa a Kit. szabályaiból, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója azért módosítja határozatlanról határozott idejűre a kormánytisztviselő kinevezését – amihez egyébként joga van –, mert a kormánytisztviselő korábban több alkalommal felhívta

vezetője figyelmét a túlmunkavégzéssel kapcsolatos törvényi szabályok betartására.

_____

_____

f) Gyakran előfordul, hogy a felvételi eljárás során megküldött pályázatokat a munkáltatók az eljárás lezárását követően is kezelik. Ehhez azonban nem szükséges a jelentkező egyetértése, ebből fakadóan a munkáltatónak sem kell az adatkezelés céljának és időtartamának megjelölésével kérnie a jelentkező hozzájárulását.

_____

_____

g) A kormánytisztviselő rendelkezésére bocsátott munkahelyi elektronikus levelezést a munkáltató csak abban az esetben ellenőrizheti, ha előzetesen tájékoztatást adott az ellenőrzéshez fűződő munkáltatói érdekről, az ellenőrzésre jogosult személyről, az ellenőrzés folyamatáról. Ez azt jelenti, hogy a munkáltató a magánjellegű levelek tartalmát is megismerheti, hiszen az ellenőrzés tényéről előzetesen tájékoztatta a kormánytisztviselőt.

_____

_____

h) Felmerülhetnek olyan esetek, amikor a jóhiszeműség és tisztesség elve, valamint a joggal való visszaélés tilalma egyaránt alkalmazhatónak tűnik. Ilyenkor törekedni kell az alapelvek elválasztására. Ehhez irányadó szempont, hogy az előbbi általános az utóbbihoz képest, melynek egyik speciális tartalmi eleme az ártási szándék.

_____

_____

i) Az egyik diszkriminációs tényállás a közvetett hátrányos megkülönböztetés, amelynek lényege, hogy a kormánytisztviselő valamely védett tulajdonsága miatt hátrányosabb helyzetbe kerül, mint a vele összehasonlítható helyzetben lévő, ilyen tulajdonsággal nem rendelkező más személyek vagy csoport tagjai.

_____

_____

j) A Kit. esetében az általános magatartási követelmények jelentősége csekélyebb a Kttv.-hez képest, mivel a törvény kevésbé széles körben engedi a munkáltatói mérlegelést, és a Kttv.-hez képest erőteljesebben korlátozza a munkáltatói döntéseket. Ennek eredményeként nem szükséges a lecsökkent törvényi garanciákat ellensúlyozni, nincs nagy szerepe a munkáltatói hatalommal szembeni korlátot jelentő belső szabályozásnak (közszolgálati szabályzatnak).

_____

_____

2. Keressen legalább három-három olyan törvényi tényállást a Kit.-ben, amely a felek együttműködési és tájékoztatási kötelezettségéből vezethető le, amely konkretizálja azokat! Jelölje az érintett jogszabályi szakaszokat is.

Például: A kormányzati igazgatási szerv számára megállapított kötelezettség – A kormánytisztviselőt legalább tíz munkanappal korábban írásban kell tájékoztatni a kinevezéstől eltérő foglalkoztatás elrendeléséről, valamint annak várható időtartamáról. Lásd: Kit. 99. § (3) bek.

A kormányzati igazgatási szerv számára megállapított kötelezettség a kormánytisztviselővel szemben	**A kormánytisztviselő számára megállapított kötelezettség a kormányzati igazgatási szervvel szemben**

3. A Kit. ~~a~~ a kormányzati személyügyi igazgatásra kijelölt szerv létrehozásával számos esetben tájékoztatási kötelezettséget ír elő a kormányzati igazgatási szerv részére. Nevezzen meg legalább öt olyan törvényi tényállást, amely szerint a kormányzati igazgatási szervet tájékoztatási kötelezettség terheli a kormányzati személyügyi igazgatásra kijelölt szerv irányába! Ehhez tekintse át a Kit. és ~~a~~ a kormányzati igazgatási létszámgazdálkodásról, valamint a kormányzati igazgatási szerveket és azok foglalkoztatottjait érintő egyes személyügyi kérdésekről szóló 88/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet szabályait is!

_____

_____

_____

_____

_____

_____

4. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

Egy központi hivatal két vezetői álláshelyen dolgozó kormánytisztviselője, az igazgatási osztály vezetője és a hivatal vezetője között szomszédjogi per indult a bíróságon. A felek ugyan nem közvetlenül szomszédok, ám ugyanabban a belvárosi társasházban élnek, és a mélygarázsban lévő beállóik egymás mellett találhatók. A beállók használatából már korábban is sok vita született, ami egészen addig súlyosbodott, hogy a magántulajdonban lévő beállók egyik tulajdonosa, nevezetesen a hivatal vezetője falat húzott a saját beállója két határvonalán belül az eredetileg is ott lévő oszlopok közé. A szomszédos parkolóhelyek tulajdonosai ezt sérelmezték, szerintük ez a parkolóhelyek eltolódását okozza, valamint a parkolás folyamatát is megváltoztatja. A szomszédos tulajdonos, a hivatal igazgatási osztályának vezetője ennek következményeként azonnali felindulásból vezérelve bírósághoz fordult. A szomszédjogi~~os~~ viták a munkahelyi viszonyok közé is begyűrűztek, és a bírósági idézés kézbesítését követő napokban a hivatal vezetője – mint a munkáltatói jogkör gyakorlója – a Kit. 109. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján, gyenge szakmai elhivatottságra hivatkozással megszüntette osztályvezető kormánytisztviselőjének kormányzati szolgálati jogviszonyát.

Értékelje az esetet! Ön szerint jogszerű volt a munkáltató eljárása? Indokolja, vezesse le a kapcsolódó jogszabályi rendelkezések segítségével!

5. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

Az egyik területi kormányzati igazgatási szerv kormánytisztviselője egy tanácsadó cégnél részmunkaidős munkaviszonyt létesített. A „mellékállás” létesítéséről ugyanakkor nem tájékoztatta a kormányzati igazgatási szerv munkáltatói jogkörének gyakorlóját, és ezzel együtt nem is kérte annak engedélyét részmunkaidős munkaviszonya létesítéséhez. A munkáltatói jogkör gyakorlója csak néhány héttel később szerzett tudomást a kormánytisztviselő „mellékállásáról, miután értesítették erről a munkatársak. A munkáltatói jogkör gyakorlója rövid mérlegelést követően úgy döntött, hogy felmentéssel megszünteti a kormánytisztviselő jogviszonyát. A kormánytisztviselő ezt sérelmezte, és közszolgálati panaszt nyújtott be a Közszolgálati Döntőbizottsághoz.

Értékelje az esetet! Ön szerint jogszerű volt a munkáltató eljárása? Ön szerint hogyan dönthet az eljáró testület? Melyik általános magatartási követelmény húzódik meg az eset hátterében? Ebből milyen további szabályok következnek a Kit. rendelkezései alapján? Indokolja, vezesse le a kapcsolódó jogszabályi rendelkezések segítségével!

6. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

Egy vármegyei kormányhivatal hatósági osztályán alkoholszondát kell megfújnia minden reggel minden kormánytisztviselőnek, mert panasz érkezett a hivatalba egy ügyféltől, hogy egy alkalommal~~,~~ az egyik ügyintéző ittas állapotban volt.

Mi a véleménye az esetről? Ön szerint jogszerű volt a munkáltató eljárása? Indokolja, vezesse le a kapcsolódó jogszabályi rendelkezések segítségével!

7. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

Egy központi hivatalban 2021 őszén létszámcsökkentést kellett végrehajtani, és a felmentéssel érintettek létszáma csoportos jelleget öltött (hiszen 12 kormánytisztviselő jogviszonyát szüntették meg, miközben a hivatalban 25 kormánytisztviselő dolgozik). A Kormány döntésében nem tért ki a létszámcsökkentés szempontjaira, így azt a hivatal irányítását és felügyeletét ellátó szerv vezetőjére bízta. A felettes szerv vezetője ugyan nem alkotott pontos kritériumrendszert a leépítés módszertani szempontjaira nézve, ám arra utalt a központi hivatal vezetőjéhez intézett iránymutatás során, hogy fiatalításra van szükség a hivatal feladatkörét képező szakterületen. A kormányzati szolgálati jogviszonyukból felmentett kormánytisztviselők közül mindenki elmúlt 40 éves és ebből kilencen már 50 évnél idősebbek voltak. A hivatal személyi állományában maradó 13 kormánytisztviselő között csak a hivatal vezetője, és annak helyettese idősebb 40 évnél. A felmentéssel érintett kormánytisztviselők az Alapvető Jogok Biztosához fordultak azzal a kéréssel, hogy állapítsa meg, hogy esetükben közvetett diszkrimináció történt.

Értékelje a munkáltató szervek eljárását! Ön szerint milyen védett tulajdonság sérelme merülhet fel? Vajon megállapítható-e az Ebktv. szerinti közvetett hátrányos megkülönböztetés?

8. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

Az egyik kisebb létszámmal működő járási hivatalban kizárólag fiatal és rendkívül csinos nők dolgoznak. Mivel a járási hivatalban főleg gyámügyi ügyintézés és foglalkoztatással kapcsolatos ügyintézés történik, a hivatal munkáltatói jogkörének gyakorlója azt az elvet vallja, hogy a hivatal kizárólag úgy maradhat hiteles az ügyfelek szemében, ha elsősorban nőket

alkalmaz azokon a szakterületeken, ahol egyébként is fokozottan nagy hangsúly tevődik az ügyintézők méltányos hozzáállására, empátiájára, illetve együttérzésére. A hivatal vezetője szerint ilyen „ügyintézési légkört" leginkább csak pozitív kisugárzású, csinos nők teremthetnek. 2022 januárjában azonban megüresedett egy álláshely, amelyre a munkáltatói jogkör gyakorlója pályázatot írt ki. A pályázat szakmai feltételei között a munkáltató csak felsősokú iskolai végzettséget írt elő követelményként. Az álláshelyre jelentkezett egy 35 éves, szociális igazgatási szakterületen nagy tapasztalattal rendelkező igazgatásszervező. A munkáltató az interjút követően elutasította a pályázó jelentkezését, és helyette egy 22 éves, közigazgatási tapasztalattal sem rendelkező, pályakezdő mérnököt vett fel, akiről kiderült, hogy korábban modellként is dolgozott.

Értékelje a kiválasztási eljárást! Ön szerint diszkriminatív a munkáltatói jogkör gyakorlójának az eljárása?

9. Olvassa el a következő rövid példákat!

a) Egy kormányzati igazgatási szerv vezető-kormánytanácsosa először lemondott kormányzati szolgálati jogviszonyáról, mert egy kft.-nél vezető tisztséget ajánlottak fel számára. Majd pár nappal később a médiából értesült arról, hogy a gazdaásági társaság egy addig nem ismert vetélytársára bízta a társaságot. Pár hét elteltével a korábbi vezető-kormánytanácsos komoly vívódások után meggondolja magát, és visszavonja kormányzati szolgálati jogviszonyáról lemondó nyilatkozatát.

Mi a véleménye az esetről? Ön szerint ebben az esetben hogyan járhat el jogszerűen a munkáltatói jogkör gyakorlója? Nevezze meg, hogy a Kit. melyik törvényi tényállását kell alkalmazni!

b) Egy járási hivatal kormányfőtanácsosa folyamatosan romló egészségügyi állapota miatt meghatalmazza gyermekét teljes bizonyító erejű magánokiratban, hogy helyette és az ő nevében járjon el kormányzati szolgálati jogviszonyának megszüntetése ügyében. A kormánytisztviselő lánya időpontot kér a munkáltatói jogkör gyakorlójától, amelynek során édesapja helyett és nevében eljárva a kormányzati szolgálati jogviszonyról lemondó nyilatkozatot tesz.

Mi a véleménye az esetről? Nevezze meg, hogy a Kit. melyik törvényi tényállását kell alkalmazni!

c) Egy központi hivatal kormánytisztviselője betegszabadságát tölti, így egy korábbi – minden bizonnyal enyhébb súlyú – fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt indított fegyelmi eljárás során meghatalmazza közvetlen munkatársát, hogy az ezzel kapcsolatos jognyilatkozatokat tegye meg helyette. A munkáltatói jogkör gyakorlója – tekintettel arra, hogy a fegyelmi vétség alapjául szolgáló tényállás megítélése egyszerű – a

fegyelmi eljárás lefolytatása nélkül megrovást szeretne alkalmazni a távollévő kormánytisztviselővel szemben. A meghatalmazott munkatárs a kolléga védelmére kelve nyilatkozatában vitatja a vétség elkövetését. Egy hét múlva a kormánytisztviselő visszatér a szolgálati helyére, és nyilatkozatában elismeri a fegyelmi vétség elkövetését.

Mit tenne, ha Ön lenne a munkáltatói jogkör gyakorlója? Nevezze meg, hogy a Kit. mely rendelkezései irányadók ebben az esetben!

10. Ön szerint miképpen befolyásolják a kinevezés és más jognyilatkozatok érvényességét az alábbi helyzetek? Érvénytelenség esetén semmisségről vagy megtámadhatóságról van szó? Nevezze meg, hogy a Kit. mely rendelkezései irányadók ezekben az esetekben!

- A kinevezett kormánytisztviselő nem rendelkezik az általános alkalmazási feltételek bármelyikével (például nem magyar állampolgár).

- A munkáltatói jogkör gyakorlója a kormánytisztviselőt nem kimagasló munkateljesítménye, hanem a köztük lévő intim kapcsolatra tekintettel részesíti érdemelismerésben.

- Csak azért neveznek ki vezetői álláshelyre kormánytisztviselőt, hogy magasabb mértékű illetményt lehessen számára fizetni, miközben nincs olyan szervezeti egység a kormányzati igazgatási szervnél, amelyet ténylegesen vezethetne.

- Belső továbbképzés rendszeres megtartására oktatóként szeretnék a kormányhivatali kormánytisztviselőt alkalmazni, de a kinevezésében gazdasági vezetői álláshelyre kerül, hogy nagyobb illetmény legyen részére megállapítható.

- A munkáltató úgy véli, hogy a pályázó rendelkezik német nyelvismerettel, hiszen német nemzetiségűnek vallja magát, erre tekintettel alkalmazza, miközben a jelentkező nem tud németül, de rendkívül örül, hogy az állást a nem létező képesség ellenére megszerezhette.

– Két, munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése párhuzamosan ugyanazon felek között annak érdekében, hogy a maximális munkaidőre vonatkozó szabályok megkerülhetők legyenek.

– A munkáltató és a kormánytisztviselő együttesen úgy vélekedik, hogy a kormányzati igazgatási szervnél tanulmányi szerződés megkötése nélkül is járnak az egyébként felsőoktatási tanulmányokat folytató kormánytisztviselők részére a tanulmányi szerződés esetében meghatározott törvényben rögzített kedvezmények.

– A pályázó hamis iratokkal igazolja nem létező nyelvtudását olyan álláshelyi kinevezés során, ahol a munkáltatói jogkör gyakorlója szakmai követelményként határozta meg a felsőfokú nyelvvizsgát.

– A kormánytisztviselő a kormányzati szolgálati jogviszonyban eltöltött idő tartamának igazolása során a munkáltatót félrevezeti, így a valóságosnál hosszabb időt vesznek figyelembe például a végkielégítés vagy a szolgálati elismerés összegének megállapítása kapcsán.

– A kormánytisztviselő csak azért írja alá a jogviszonyát megszüntető „közös megegyezést”, mert a munkáltató kilátásba helyezte, hogy ellenkező esetben bizonyítani fogja szakmai alkalmatlanságát és felmenti jogviszonyából.

– A munkáltató a kormánytisztviselő kötelezettségszegése vagy magatartása miatt valamely jogszerű szankciót helyez kilátásba (például felmentést), és ennek elkerülése érdekében felajánlja a kormánytisztviselőnek a jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését.

– A pályázó nem közszolgálati elkötelezettsége miatt szeretné a meghirdetett üres álláshelyet betölteni, hanem azért, hogy közel lehessen a hivatalban dolgozó titkos imádottjához.

– Egy járási hivatal kormánytisztviselőjének kinevezési okmányában 42 órás heti munkaidő szerepel.

– A pályázó magyar állampolgárság nélkül kap kinevezést, de az érvénytelenség vizsgálatakor az időközben megszerzett magyar állampolgárságról szóló okiratot bemutatja.

– Egy járási hivatalban a felek úgy egyeznek meg, hogy a kormánytisztviselőnek az illetményét a minisztériumokra vonatkozó illetménytábla alapján számítják ki.

---

11. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő egy központi kormányzati igazgatási szerv alkalmazásában áll, és annak osztályvezetőjeként dolgozik, miközben egyedül neveli 10 éves kislányát. A kormányzati igazgatási szervet is érintő átszervezések történnek. Alaplétszámba tartozó álláshelyek szűnnek meg, központosított állományba helyezik vissza az alaplétszám álláshelyeit, feladat- és hatáskörök „vándorolnak” az egyes kormányzati igazgatási szervek között. 2020 júniusában a kormányzati igazgatási szerv élére új hivatalvezetőt neveznek ki, aki a továbbiakban nem kíván a kormánytisztviselő rendkívüli szaktudása és munkatapasztalata ellenére sem vele dolgozni a továbbiakban. Erre tekintettel a munkáltató a kormányzati szolgálati jogviszony megszüntetésére irányuló ajánlatot tesz, amely szerint az közös megegyezéssel kerülne megszüntetésre. A kormánytisztviselőnek az ajánlat szerint a felmentés esetén irányadó felmentési idő és végkielégítés összegének a kétszerese járna, amennyiben aláírja a közös megegyezést. A kormánytisztviselő akként dönt, hogy az ajánlatot nem fogadja el, szereti a munkáját, továbbra is szeretne a hivatalban dolgozni, és ezt közli is a munkáltatóval. Az ezt követő héten

kap egy rövid tájékoztatás, amely szerint már júliustól kormányzati érdekből történő kirendelésen kell részt vennie. A kormánytisztviselő a tájékoztatás hatására mégis aláírja a jogviszonyát megszüntető közös megegyezést. Néhány nappal később azonban a kormánytisztviselő megtámadja a közös megegyezést – jogellenes fenyegetésre hivatkozva. E szerint nem is lett volna kötelezhető arra, hogy kormányzati kirendelésen dolgozzon, továbbá a munkáltató megszegte a rá irányadó – pontosan meg nem jelölt – általános magatartási követelményeket. A munkáltató nem reagált a megtámadásra, így a kormánytisztviselő keresetet nyújtott be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.

Hogyan döntene az ügyben eljáró testület? A feladat megoldását részletesen, a Kit. vonatkozó jogszabályhelyeire hivatkozva fejtse ki!

12. Töltse ki a táblázatot!

a) Mikor járnak le az alábbi határidők?

	Határidő kezdete és mértéke	**Határidő lejárta**
1.	November 30-tól számított 3 hónapos határidő.	
2.	Január 10-től (péntektől) számított 8 napos határidő.	
3.	Szeptember 29-től (keddtől) számított kéthetes határidő.	
4.	Október 1-jétől számított 3 napos határidő.	

b) Gyűjtsön össze a Kit.-ből öt-öt határidőt és *határidőnek nem minősülő időtartamot! Fejtse ki, hogy mi a különbség a határidők és az időtartamok között? Jelölje a Kit. hivatkozott jogszabályi helyeit is!*

_____

_____

_____

_____

_____

_____

3. fejezet (Dr. Hazafi Zoltán)
A jogviszony létesítése és módosítása

1. Jelölje meg a helyes állítást!

a) A kormányzati szolgálati jogviszony a köz szolgálata és munkavégzés céljából létesített különleges jogviszony.

b) A kormányzati szolgálati jogviszony a köz szolgálata és munkavégzés céljából létesített különleges munkajogviszony.

c) A kormányzati szolgálati jogviszony a köz szolgálata és munkavégzés céljából létesített hivatásos szolgálati jogviszony.

d) Az álláshelyen munkaviszony is létrehozható.

e) A politikai felsővezető politikai szolgálati jogviszonyára –– ha az Alaptörvény, valamint e törvény eltérően nem rendelkezik –– a kormányzati szolgálati jogviszonyra és a kormánytisztviselőre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

f) A politikai felsővezető politikai szolgálati jogviszonyára a kormányzati szolgálati jogviszonyra és a kormánytisztviselőre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

g) Az álláshelyen megbízási jogviszony is létrehozható.

i) Rendvédelmi szervnél is létrehozható kormányzati szolgálati jogviszony.

j) Rendvédelmi szervnél nem hozható létre kormányzati szolgálati jogviszony.

2. Jelölje meg az igaz-hamis állításokat!

	Foglalkoztatott	Igaz	Hamis
1.	A kormányzati szolgálati jogviszony mindig a Kormány mint munkáltató és a kormánytisztviselő mint foglalkoztatott között jön létre.		
2.	A kormányzati szolgálati jogviszony kivételesen a kormányzati igazgatási szerv és a kormánytisztviselő mint foglalkoztatott között is létrejöhet.		
3.	A kormányzati szolgálati jogviszony a munkáltató és a kormánytisztviselő között		

	jön létre.		
4.	A kormányzati szolgálati jogviszonyt nem érinti a Kormány összetételének megváltozása és a Kormány megbízatásának megszűnése.		
5.	Ha a kormány összetétele megváltozik, a kinevezéseket is módosítani kell.		
6.	A kormánybiztos megbízatása meghatározott időre, de legfeljebb négy évre szól.		
7.	A kormányzati szolgálati jogviszony csak határozatlan időre hozható létre.		
8.	A kormánybiztos e megbízatása megszűnik a miniszterelnök megbízatása megszűnésével azzal, hogy ebben az esetben a kormánybiztos az új Kormány megalakulásáig gyakorolja hatáskörét.		
9.	Kormányzati szolgálati jogviszony határozott és határozatlan időre egyaránt létrehozható.		
10.	Eltérő rendelkezés hiányában a kormányzati szolgálati jogviszony határozatlan időre és teljes munkaidőre jön létre.		
11.	A kinevezést és annak elfogadását írásba kell foglalni, kivéve, ha kormánytisztviselő nem kéri az írásba foglalást.		
12.	A kinevezést mindig írásba kell foglalni, ezért elmulasztása érvénytelenné teszi a kinevezést. A kinevezés érvénytelenségére csak a kormánytisztviselő – a munkába lépést követő harminc napon belül – hivatkozhat.		
13.	A kinevezést mindig írásba kell foglalni, ezért elmulasztása érvénytelenné teszi a kinevezést. A kinevezés érvénytelenségére bármelyik fél – a munkába lépést követő harminc napon belül – hivatkozhat.		
14.	A kormányzati szolgálati jogviszony büntetlen előéletű, cselekvőképes, legalább érettségi végzettséggel vagy középszintű szakképesítéssel rendelkező, valamint eskütételi kötelezettségét teljesítő magyar állampolgárral létesíthető és tartható fenn.		
15.	Kormányzati igazgatási szervnél		

	munkaviszony büntetlen előéletű, cselekvőképes, az álláshelyre megállapított képesítési követelménynek, illetve biztonsági feltételeknek megfelelő személlyel létesíthető.		
16.	Kormányzati igazgatási szervnél munkaviszony büntetlen előéletű, cselekvőképes, az álláshelyre megállapított képesítési követelménynek, illetve biztonsági feltételeknek megfelelő magyar állampolgárral létesíthető.		
17.	A kormányzati szolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert azzal a kormányzati igazgatási szervvel szemben kell megindítani, amelynél a kormánytisztviselő az álláshelye szerinti feladatát ellátja vagy ellátta.		
18.	A kormánytisztviselő felett a munkáltatói jogokat a Kormány nevében a kormányzati igazgatási szerv hivatali szervezetének vezetője gyakorolja, de ettől törvény, vagy kormányrendelet eltérhet.		
19.	A kormánytisztviselő felett a munkáltatói jogokat a Kormány nevében a Kormány által kijelölt tisztségviselő gyakorolja.		
20.	A munkáltatói jogkör gyakorlója a munkáltatói jogok gyakorlását – törvényben meghatározott kivételekkel – átruházhatja a szakmai felsővezetői vagy szakmai vezetői álláshelyet betöltő kormánytisztviselőre. Az átruházott munkáltatói jogkör nem ruházható tovább.		
21.	A munkáltatói jogkör gyakorlója a munkáltatói jogok gyakorlását írásban – törvényben meghatározott kivételekkel – átruházhatja a szakmai felsővezetői vagy szakmai vezetői álláshelyet betöltő kormánytisztviselőre. Az átruházott munkáltatói jogkör nem ruházható tovább.		
22.	Nem ruházható át: a) a kormányzati igazgatási szerv alaplétszámába tartozó álláshelyen ellátandó feladat szabályzatban történő meghatározása, b) a kormányzati igazgatási szerv alaplétszámába tartozó álláshely betöltése		

	szakmai követelményeinek meghatározása, c) a központosított álláshely–állományba tartozó álláshelyen ellátandó feladat szabályzatban történő meghatározása, d) központosított álláshely–állományba tartozó állás betöltése szakmai feltételeinek meghatározása.		
23.	Ha a munkáltatói jogkört nem az arra jogosított személy gyakorolta, intézkedése érvénytelen, kivéve, ha a jogkör gyakorlója a jognyilatkozatot három hónapon belül írásban jóváhagyta.		
24.	Nem nevezhető ki kormánytisztviselőnek az e törvény értelmében meghatározott öregségi nyugdíjra való jogosultsággal rendelkező személy.		
25.	Nem nevezhető ki kormánytisztviselőnek az e törvény értelmében meghatározott öregségi nyugdíjra való jogosultsággal rendelkező személy, kivéve, ha a Kormány a munkáltatói jogkör gyakorlójának kérelmére hozzájárul a kormánytisztviselő foglalkoztatásához.		
26.	Külképviselet adminisztratív és technikai személyzetének tagja középfokú végzettséggel is kinevezhető.		
27.	Nem létesíthető kormányzati szolgálati jogviszony azzal, aki büntetőeljárás hatálya alatt áll.		
28.	Nem létesíthető kormányzati szolgálati jogviszony azzal, aki törvényben meghatározott bűncselekmény miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll.		
29.	Három évig nem létesíthető kormányzati szolgálati jogviszony azzal, aki hivatalvesztés büntetés hatálya alatt áll.		
30.	Létszámcsökkentés miatti felmentés esetén a kormánytisztviselő újabb kormányzati szolgálati jogviszonyt a jogviszony megszűnésétől számított három évig csak a Kormány engedélyével létesíthet.		

3. Általános szabály szerint ki a munkáltatói jogkör gyakorlója az alábbi kormányzati igazgatási foglalkoztatottak esetén?

1.	Külgazdasági és Külügyminisztérium ügyintézője	
2.	Heves Vármegyei Kormányhivatal Jogi Főosztályának vezetője	
3.	Vas Vármegyei Kormányhivatal ügyintézője	
4.	Miniszterelnökség osztályvezetője	
5.	Pásztói Járási Hivatal ügyintézője	
6.	Pénzügyminisztérium helyettes államtitkára	
7.	Agrárminisztérium közigazgatási államtitkára	
8.	belügyminiszter	

4. Az alábbiakban felsorolt követelmények általános vagy különös kinevezési feltételeknek számítanak? Írja be a táblázat megfelelő oszlopába a kinevezési feltételek betűjelét annak megfelelően, hogy azok melyik csoportba tartoznak!

a) közigazgatás-szervező vagy nemzetközi igazgatás végzettség
b) cselekvőképesség
c) legalább 2 év gyakorlati idő
d) büntetlen előélet, és egyéb erkölcsi kritériumok
e) államilag elismert nyelvvizsga angol, német vagy francia nyelvből
f) nemzetbiztonsági feltételeknek való megfelelés
g) vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség
h) magyar állampolgárság
i) közigazgatási alap- vagy szakvizsga
j) korhatárnak való megfelelés
k) legalább érettségi végzettség vagy középszintű szakképesítés
l) nem áll fenn például hivatalvesztés hatálya

Általános kinevezési feltételek	**Különös kinevezési feltételek**

5. Állítsa időrendi sorrendbe a közszolgálati életpályára lépés (kiválasztás) szakaszait! Kezdje a legkorábbival!

1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	
8.	

a) A kormánytisztviselő hat hónapon keresztül próbaidejét tölti a munkáltató kormányzati igazgatási szervnél.
b) A kormánytisztviselő kötelességeinek pontos betartására írásban esküt tesz.
c) A kormánytisztviselő megerősíti szóban esküjét.
d) A kormánytisztviselőt előléptetik (és ennek következtében emelkedik az illetménye vagy megváltozik az álláshelyen ellátott feladata), ezért módosítani kell a kinevezését.
e) A kormányzati igazgatási szerv ellenőrzi, hogy az üres álláshelyekre jelentkező pályázók megfelelnek-e az általános és a különös kinevezési feltételeknek.
f) A kormányzati igazgatási szerv (általános szabályok szerint) határozatlan időre és teljes munkaidőre kinevezi a közzétett álláshirdetésre jelentkező pályázók közül a legmegfelelőbbet.
g) A kormányzati igazgatási szerv közzéteszi álláshirdetését a közszolgálati állásportálon.
h) A pályázó elfogadja a munkáltató kinevezését (azaz aláírja a kinevezési okmányát).

6. Nevezze meg a Kit. szerint a beosztási okirat tartalmi elemeit az üresen

hagyott négyzetekben!

a) a kormányzati szolgálati jogviszony kezdetének napja
b) a kormányzati szolgálati jogviszony időtartama
c) a kormánytisztviselő próbaidejének kezdő és befejező napja
d) a kormánytisztviselőt foglalkoztató kormányzati igazgatási szerv és szervezeti egység megnevezése
e) a kormánytisztviselő munkavégzésének helye
f) a kormánytisztviselő munkaideje
g) a kormánytisztviselő álláshelyének besorolása
h) a kormánytisztviselő illetménye
i) az álláshelyen ellátandó feladatok
j) egyéb kérdések a jogviszonnyal összefüggésben

„Iktatószám:

BEOSZTÁSI B) OKIRAT
(KORMÁNYZATI SZOLGÁLATI JOGVISZONY)

«NEV»
részére

születési helye és ideje: «SZULHELY», «SZULIDO»
anyja neve: «ANYJANEVE»
lakcíme: «LAKC_IRSZ» «LAKC_VAROS», «LAKC_UTCA»
adóazonosító jele: «ADOSZAM»

4. ☐ Határozatlan időre szóló kinevezés esetén

Értesítem Önt, hogy a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 85. § (1) bekezdésében és a 86. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kormánytisztviselőként kormányzati szolgálati jogviszonyban «BELEPDAT» napi hatállyal a SZERV MEGNEVEZÉSE «MUNKAH_TEL»re/-ra határozatlan időre, heti «MUNKAIDO» órás munkaidővel munkavégzésre beosztom.

2. ☐

1. ☐

3. ☐ Határozott időre szóló kinevezés esetén

Értesítem Önt, hogy a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 85. § és a 86. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kormánytisztviselőként kormányzati szolgálati jogviszonyban «BELEPDAT» napi hatállyal a SZERV MEGNEVEZÉSE «MUNKAH_TEL»re/-ra – …… távolléte idejére, de legkésőbb ……. napjáig tartó – határozott időre, heti «MUNKAIDO» órás munkaidővel munkavégzésre beosztom.

Tájékoztatom, hogy álláshelyének azonosítója: «ALLASHELY», álláshelyének besorolása: «ALLASH_BES». 5.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Kit. 86. § (7) bekezdése alapján «PROBAIDOH» hónap próbaidőt kötök ki, melynek időtartamát «BELEPDAT» napjától «PROBAIDOV» napjáig határozom meg. A Kit. 86. § (9) bekezdése alapján a próbaidő alatt a kormányzati szolgálati jogviszonyt bármelyik fél indokolás nélkül azonnali hatállyal megszüntetheti. 6.

Megállapítom, hogy a „SZERV MEGNEVEZÉSE” Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló …. utasítás ……. pontjában foglalt feladatokat látja el. Megállapítom továbbá, hogy a jogviszony létesítésére jogszabályban meghatározott feltételeknek, valamint az álláshely betöltéséhez szükséges szakmai feltételeknek megfelel. 7.

Munkavégzésének helye az Ön szervezeti egységének elhelyezésére szolgáló épület, Budapesten. 8.

Tájékoztatom, hogy a Kit. 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése alapján Ön felett a munkáltatói jogkört a Kormány mint munkáltató nevében a közigazgatási államtitkár gyakorolja (egyéb munkáltatói jogkör gyakorló rögzítése).

Havi illetményét «BELEPDAT» naptól a Kit. 134. § § (1) és (2) bekezdései, valamint álláshelyének besorolása alapján «ILLETMENYK» Ft összegben állapítom meg. 9.

FEOR száma: «FEOR_SZAM» kulcsszáma: «KULCSSZAM»

Tájékoztatom, hogy a Kit. 137. §-a szerint a kormánytisztviselőt megillető illetmény kifizetése a kormánytisztviselő által választott fizetési számlára utalással történik. Az illetmény kifizetésének napja legkésőbb a tárgyhónapot követő hónap 5. napja. Amennyiben az illetményfizetési nap heti pihenőnapra, vagy munkaszüneti napra esik, az illetményt legkésőbb az ezt megelőző munkanapon kell kifizetni.

A kormánytisztviselőt megillető egyéb juttatásokról és azok mértékéről a Kit., az egyes juttatásokra vonatkozó részletszabályokról a Közszolgálati Szabályzat és egyéb szabályzat rendelkezik. 10.

Tájékoztatom, hogy a Kit. 128. § (1) bekezdése alapján évi 20 munkanap alapszabadságra, és a Kit. 128. § (3) bekezdése alapján – álláshelyének besorolására figyelemmel – évi 3/5/7/9 munkanap pótszabadságra jogosult. (Vezetők: Tájékoztatom, hogy a Kit. 128. § (1) bekezdése alapján évi 20 munkanap alapszabadságra, és a Kit. 128. § (5) bekezdés a)-b) pontja alapján – álláshelyének besorolására figyelemmel – évi 5/10

munkanap pótszabadságra jogosult.)

A rendelkezésre álló igazolások alapján a szolgálati elismerésre jogosító idő kezdete a Kit. 145. §-a alapján: «JUBIL_KEZD», amely alapján a .. éves szolgálati elismerésre – várhatóan – «KOVJUBDAT» napjával szerez jogosultságot.

A …. rendelet ... §-a alapján nemzetbiztonsági ellenőrzésre kötelezett.

Az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. § (2) bekezdés d/e) pontja alapján vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség terheli.

Kormányzati szolgálati jogviszonyából származó igényének érvényesítése érdekében – a Kit. 168. § (1) és (3) bekezdése alapján – az igény érvényesítésére vonatkozó elévülési időn belül közszolgálati panaszt nyújthat be a Közszolgálati Döntőbizottsághoz.

Tájékoztatom, hogy a Kit. 168. § (4) bekezdése alapján a Közszolgálati Döntőbizottság döntésével szemben a közléstől számított harminc napon belül, valamint a Kit. 168. § (5) bekezdés szerinti esetben a Kit. 168. § (10) bekezdésében megállapított határidő lejártát követő harminc napon belül bírósághoz fordulhat.

ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁS”

7. Jelölje meg a helyes definíciót!

Értékelő központ:

a) A kormányzati személyzetpolitika fejlesztéséért felelős kormányzati szerv.
b) Olyan helyzetgyakorlatokat, feladatokat tartalmazó értékelő rendszer, amely alapján megállapítható, hogy a pályázó a képességeit, készségeit és kompetenciáit bizonyos helyzetekben mennyire és milyen módon tudja alkalmazni.
c) Személyügyi központ.
d) A közszolgálati integritással kapcsolatban benyújtott panaszokat kivizsgáló központ.

Komplex kompetenciaprofil:

a) Kompetenciateszt végrehajtása esetén az összefoglaló értékelés része, amely tartalmazza az egyén egyes alap- vagy vezetői kompetenciákban elért szintjét, valamint a megfogalmazott munkáltatói elvárásokhoz való illeszkedés mértékét.
b) Az álláshelyen ellátandó feladatokhoz szükséges kompetenciák

összessége.
c) A kormányzati igazgatási szerv valamennyi feladatának ellátásához szükséges kompetenciák összessége.
d) Kompetenciaminta, amely alapján elkészítik az álláshelyek kompetenciaprofilját.

KÖZSZOLGÁLLÁS:

a) A közszolgálat rövidítése.
b) A közszolgálati álláshelyek központosított adatbázisa, amelynek segítségével történik az álláshelyek szétosztása a kormányzati igazgatási szervek között.
c) Közszolgálati állásportál, amely a személyügyi központ által üzemeltetett elektronikus rendszer és portál, melynek elemei a pályáztatás, a kiválasztási eljárás, a toborzási adatbázis és a hozzájuk kapcsolódó szolgáltatások.
d) Ügyféltájékoztató rendszer.

Motivációs levél:

a) A személyügyi döntésekhez kapcsolódó indokolás.
b) Olyan kísérődokumentum, amelyben a pályázó legfontosabb motivációs tényezőire és korábbi munkatapasztalataira hivatkozva alátámaszthatja a megpályázott állásra való alkalmasságát.
c) Teljesítménykövetelmények megállapítása és értékelése.
d) Kompetenciafejlesztés alapdokumentuma.

Személyügyi Központ:

a) A személyügyi központ feladat- és hatáskörét a Miniszterelnöki Kormányiroda – szükség szerint az érintett ágazat bevonásával – gyakorolja, vezetője a miniszterelnök által kijelölt miniszter.
b) A személyügyi központ feladat- és hatáskörét a Miniszterelnöki Kormányiroda (a továbbiakban: Miniszterelnöki Kormányiroda) – szükség szerint az érintett ágazat bevonásával – gyakorolja, vezetője a belügyminiszter.
c) Kormánytól független autonóm államigazgatási szerv.
d) A személyügyi központ feladat- és hatáskörét a Miniszterelnöki Kormányiroda – szükség szerint az érintett ágazat bevonásával – gyakorolja, vezetője a Miniszterelnöki Kormányiroda közigazgatási államtitkára.

KSzSzK:

a) Kormányzati Személyügyi Szolgáltatási Keretrendszer.
b) Közszolgálati Személyügyi Szolgáltató Központ.
c) Kormányzati Személyügyi Szolgáltató Központ.

d) Közszolgálati Személyügyi Szolgáltatási Keretrendszer.

A KSzSzK egységes informatikai keretrendszerként magában foglalja (több helyes válasz is lehetséges):

a) a KÖZSZOLGÁLLÁS-t, amely álláshelyek közzétételét lehetővé tévő, valamint kiválasztást segítő rendszert,
b) a felmentett közszolgálati alkalmazottak elhelyezkedését szolgáló, jogszabályban meghatározott Tartalékállomány Információs Rendszert,
c) a közszolgálaton belüli munkaerő-áramlás megkönnyítését, az újra foglalkoztatás elősegítését támogató, a felmentett tisztviselő fejlesztését szolgáló rendszert,
d) a HR-tudásbázist és szakértői hálózatot,
e) a hivatásos szolgálati jogviszonyban állók elkötelezettségét mérő módszertant, valamint az eredmények elemzését segítő statisztikai számoló- és lekérdezési felületet,
f) az elkötelezettségmérő módszertant, valamint az eredmények elemzését segítő statisztikai számoló- és lekérdezési felületet.

Feladatkörtérkép:

a) A kiválasztási eljáráshoz szükséges, a betölteni kívánt állással kapcsolatos adatokat tartalmazó, elektronikusan elérhető sablon.
b) Az álláshelyek besorolásának meghatározásához szükséges dokumentum.
c) Az álláshelyek átminősítéséhez használt dokumentum, amelyet a Személyügyi Központ állít ki.
d) Azt mutatja meg, hogy a kormányzati igazgatási szerveknél milyen feladatokat kell ellátni.

Ajánlati lista:

a) A pályázók az ajánlati listán a kompetencia-felmérés eredményei alapján kialakult sorrendben szerepelnek, első helyen a legjobb eredményt elért pályázóval. Az ajánlati listára legfeljebb öt fő pályázó kerülhet fel. Az ajánlati listán felállított sorrendet a munkáltató szerv figyelembe veszi, de a kiválasztási eljárása, valamint a foglalkoztatás során az nem köti.
b) A pályázók az ajánlati listán a kompetencia-felmérés eredményei alapján kialakult sorrendben szerepelnek, első helyen a legjobb eredményt elért pályázóval. Az ajánlati listára legfeljebb hat fő pályázó kerülhet fel. Az ajánlati listán felállított sorrendet a munkáltató szerv figyelembe veszi, de a kiválasztási eljárása, valamint a foglalkoztatás során az nem köti.
c) A pályázók az ajánlati listán a kompetencia-felmérés eredményei alapján kialakult sorrendben szerepelnek, első helyen a legjobb eredményt elért pályázóval. Az ajánlati listára legfeljebb hat fő pályázó kerülhet fel. Az ajánlati listán felállított sorrendet a munkáltató szerv figyelembe veszi.
d) A pályázók az ajánlati listán a kompetencia-felmérés eredményei alapján

kialakult sorrendben szerepelnek, első helyen a legjobb eredményt elért pályázóval. Az ajánlati listára legfeljebb hat fő pályázó kerülhet fel. Az ajánlati listán felállított sorrendet a munkáltató szerv figyelembe veszi. Csak akkor térhet el ettől, ha megindokolja.

Toborzási adatbázis:

a) A személyügyi központ működteti, amelyben a jelentkezők felhasználói fiókot hozhatnak létre, hogy elhelyezzék önéletrajzukat. Az önéletrajzok között a munkáltatók szűrést végezhetnek, akár meghatározott álláshelyre, munkakörre is.
b) A Belügyminisztérium működteti, amelyben a jelentkezők felhasználói fiókot hozhatnak létre, hogy elhelyezzék önéletrajzukat. Az önéletrajzok között a munkáltatók szűrést végezhetnek, akár meghatározott álláshelyre, munkakörre is.
c) A személyügyi központ működteti, amelyben a jelentkezők felhasználói fiókot hozhatnak létre, hogy elhelyezzék önéletrajzukat. Az önéletrajzok között csak a minisztériumok végezhetnek szűrést, akár meghatározott álláshelyre, munkakörre is.
d) A személyügyi központ működteti, amelyben a jelentkezők felhasználói fiókot hozhatnak létre, hogy elhelyezzék önéletrajzukat. Az önéletrajzok között a munkáltatók szűrést végezhetnek, akár meghatározott álláshelyre, munkakörre is, ha erre felhatalmazást kapnak a Személyügyi Központtól.

8. Jelölje meg azokat az állításokat, amelyek igazak a kinevezés módosítására!

a) A kinevezést a munkáltatói jogkör gyakorlója és a kormánytisztviselő közös megegyezéssel módosíthatja.
b) A kinevezést a munkáltatói jogkör gyakorlója egyoldalú jognyilatkozatával módosíthatja.
c) A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését – többek között – akkor, ha illetményének összege a kinevezésmódosítást követőn korábbi illetményének 80%-át nem éri el.
d) A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését – többek között – akkor, ha a teljes munkaideje részmunkaidőre változik.
e) A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését – többek között – akkor, ha a részmunkaideje teljes munkaidőre változik.
f) A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy napon belül írásban kérheti a felmentését – többek között – akkor, ha illetményének összege a kinevezés módosítást követőn korábbi illetményének 80%-át nem éri el.
g) A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését – többek között –

akkor, ha a munkavégzésének helye a település határán kívülire változik.
h) A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését – többek között – akkor, ha a munkavégzésének helye a településen belül megváltozik.
i) A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését – többek között – akkor, ha iskolai végzettségének, szakképzettségének vagy szakképesítésének, szakmai tapasztalatának meg nem felelő feladatok ellátására kötelezik.
j) A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését – többek között – akkor, ha iskolai végzettségének, szakképzettségének vagy szakképesítésének, szakmai tapasztalatának megfelelő feladatok ellátására kötelezik.
k) A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését – többek között – akkor, ha a munkáltatói jogkör gyakorlója a szakmai vezetői álláshelyen foglalkoztatott kormánytisztviselőt ügyintézői álláshelyre helyezi.
l) A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését – többek között – akkor, ha elhelyezkedési korlátozás alá eső álláshelyen kívánja a munkáltatói jogkör gyakorlója továbbfoglalkoztatni.
m) A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését – többek között – akkor, ha a kinevezés módosítására álláshelycsere miatt kerül sor.

9. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

Talán Jolánt hat hónapos próbaidő kikötésével nevezték ki kormánytisztviselőnek. Fél év elteltével a munkáltatói jogkör gyakorlója egy hónappal meghosszabbította a próbaidőt, arra hivatkozva, hogy bármikor egyoldalúan módosíthatja a kinevezést. Úgy gondolja, hogy hat hónap alatt nem lehet eldönteni a kormánytisztviselő alkalmasságát. Három hét múlva viszont azonnali hatállyal megszüntette a dolgozó kormányzati szolgálati jogviszonyát.

Értékelje a munkáltató eljárását! Mit tehet Talán Jolán?

10. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

A minisztérium egyoldalú döntésével Később János kormánytisztviselőt egy másik álláshelyre osztotta be. Ezzel megváltoztak az álláshelyen ellátandó feladatok is. Ezekre a feladatokra azonban Később János nem rendelkezett képesítéssel. Az új álláshelyen több mint 20%-kal csökkent a kormánytisztviselő illetménye. Később János kifogásolta, hogy a munkáltató döntése sérti az ő jogos érdekét, mert képesítés hiányában az elvárhatónál nagyobb erőfeszítést kell tennie, hogy az új feladatokba

betanuljon, ráadásul a saját költségére. Szerinte a munkáltató a kölcsönös együttműködés követelményét is megsértette, mert nem egyeztetett előzetesen vele arról, hogy milyen képzésen kellene neki részt vennie. A munkáltató azzal védekezett, hogy a törvény alapján jogosult volt egyoldalúan a kinevezést módosítani. Ha a kormánytisztviselő ezt nem akarja elfogadni, akkor kérje a felmentését. Az álláshely megváltoztatását munkaszervezési okok nem indokolták, csupán az illetménycsökkentés miatt volt szükség az álláshely megváltoztatására.

Értékelje a munkáltató eljárását! Mit tehet Később János?

4. fejezet (Dr. Petrovics Zoltán)
A jogviszony megszűnése és megszüntetése

1. Az alábbi kategóriák melyik táblázatban jelzett jogintézményhez kapcsolódnak?

Kötelező felmentési ok	Mérlegelésen alapuló felmentési ok	A kormányzati szolgálati jogviszony automatikus megszűnése	Egyik sem

a) felmentési idő
b) a Kormány döntése alapján létszámcsökkentést kell végrehajtani
c) a kormánytisztviselő nyugdíjasnak minősül
d) a kormánytisztviselő a hivatása gyakorlására érdemtelen
e) a kormánytisztviselő meghal
f) a kormányzati igazgatási szerv a feladatok hatékonyabb biztosítása érdekében a kormánytisztviselő álláshelyére másik kormánytisztviselőt alkalmaz
g) a kormánytisztviselő az összeférhetetlenséget a felszólítás kézbesítésétől számított harminc napon belül nem szünteti meg
h) a próbaidő lejár
i) a kormánytisztviselő ellen szabálysértési eljárás indul
j) a kormányzati igazgatási szerv jogutód nélkül megszűnik
k) a kormánytisztviselő által betöltött álláshely átszervezés miatt megszűnik
l) a kormánytisztviselő munkavégzése nem megfelelő
m) a kormánytisztviselő a kinevezésének munkaidőt érintő egyoldalú módosítása miatt kérheti
n) a kormánytisztviselő egészségügyi okból feladatai ellátására alkalmatlan
o) a kormánytisztviselő az Európai Unió valamely szervénél jogviszonyt létesít
p) a kinevezésben foglalt határozott idő lejár
q) a kormánytisztviselő betölti a 60. életévét
r) a kormánytisztviselőt közigazgatási államtitkárnak nevezik ki
s) foglalkoztatást kizáró ok jut a kormányzati igazgatási szerv tudomására
t) a kormánytisztviselő a Közszolgálati Döntőbizottsághoz fordul panaszával a munkáltató szervvel szemben
u) a kormánytisztviselő belép egy politikai pártba
v) a kormánytisztviselő kezdeményezi a kormányzati szolgálati

jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését

2. Igaz vagy hamis?

a) A Kit. értelmében a kormányzati szolgálati jogviszony megszüntethető áthelyezéssel is.

b) A várandósság felmentési védelmet jelent, ami annyit tesz, hogy a felmentést át lehet adni a kormánytisztviselő részére, de csak a gyermek megszületését követően kezdődhet el a felmentési idő.

c) Ha a kormánytisztviselő nem kíván a közigazgatási szerv által egyoldalúan módosított munkahelyen dolgozni, kérelmére a munkáltató minden esetben köteles a kormányzati szolgálati jogviszonyát felmentéssel megszüntetni.

d) A felmentési idő és a lemondási idő is ugyanannyi a Kit. értelmében.

e) A kormánytisztviselő akkor is kérheti jogellenes megszüntetés esetén az eredeti álláshelyén történő továbbfoglalkoztatását, ha a jogviszony megszüntetése a munkáltató szerv részéről szóban történt.

f) Ha a munkáltató szerv a kormányzati szolgálati jogviszonyt érdemtelenségre történő hivatkozással szünteti meg, a jogviszony azonnali hatállyal kerül megszüntetésre.

g) A várandósság és a szülési szabadság esetén nem lehet megszüntetni közös megegyezéssel a kormányzati szolgálati jogviszonyt.

h) Az érdemtelenség jogcímén történő felmentés jogát a kormányzati igazgatási szerv az alapjául szolgáló ok tudomásszerzésétől számított tizenöt napon belül, legfeljebb azonban az annak bekövetkezését követő egy éven belül szüntetheti meg.

i) A végkielégítés összegét a felek a Kit.-ben meghatározottaktól eltérő összegben is meghatározhatják.

j) Az elhelyezkedési korlátozás azt jelenti, hogy a kormánytisztviselő újabb kormányzati szolgálati jogviszonyt a jogviszony megszűnésétől számított három évig csak a Kormány engedélyével létesíthet.

k) Végkielégítés akkor is jár a kormánytisztviselő számára, ha a kormányzati szolgálati jogviszony közös megegyezéssel kerül megszüntetésre.

3. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormányzati szolgálati jogviszony létesítésekor a kinevezési okmányban három hónapos próbaidő kikötésére került sor. Mivel a jogviszony ezen időszakának jelentős része a nyári hónapokra esett, amikor a kormányzati igazgatási szervnek kevesebb olyan feladata adódott, amelybe a pályakezdő kormánytisztviselőt a feladatkörében érdemben be tudta volna vonni, a munkáltatói jogkör gyakorlója hivatkozva arra, hogy a kinevezést egyoldalúan módosíthatja, a próbaidőt még a három hónap letelte előtt hat hónapra módosította. Azt, hogy a próbaidő három hónapja alatt csak kevéssé tudtak meggyőződni arról, hogy a kormánytisztviselő képes-e az betöltött feladatkörét az elvárt módon ellátni, a munkáltatói jogkört gyakorló csupán szóban hozta a kormánytisztviselő tudomására, a kinevezés módosítása tehát indokolást nem tartalmazott. Ezt követően a munkáltató szerv – még a hat hónap letelte előtt – a kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonyát próbaidőre hivatkozva indokolás nélkül azonnali hatállyal megszüntette.

Értékelje a munkáltatói jogkör gyakorlójának eljárását! Mit tehet Ön szerint a kormánytisztviselő (hová fordulhat, mit kérhet az erre hatáskörrel bíró szervtől)? Hogyan döntene az ügyben eljáró testület? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

4. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kinevezési okmányban három hónap próbaidő kikötésére került sor. A kormányzati igazgatási szerv a próbaidő lejártát megelőzően három nappal indokolás nélkül azonnali hatállyal megszüntette a kormányzati szolgálati jogviszonyt, az erre irányuló jognyilatkozat indokolást nem tartalmazott. A megszüntető okirat közlése elektronikus dokumentum formájában történt, melyet a hivatalvezető mint a munkáltatói jogkör gyakorlója fokozott biztonságú elektronikus aláírással kiadmányozott, azt a kormánytisztviselő ügyfélkapujára elektronikusan megküldték, mely jognyilatkozatot a kormánytisztviselő a próbaidő lejártát megelőzően három nappal le is töltött. A kormánytisztviselő szerint joggal való visszaélés követett el a munkáltató szerv azzal, hogy a próbaidő vége előtt röviddel, annak lejártát megelőző három nappal szüntette meg a jogviszonyát, ugyanis a lényegét tekintve korábbi munkahelyén is ugyanezt a munkát végezte közel húsz éven át, és a munkájával kapcsolatosan felettese és kollégái részéről a próbaidő alatt semmilyen kifogás nem merült fel.

Mit tehet Ön szerint a kormánytisztviselő (hová fordulhat, mit kérhet az erre hatáskörrel bíró szervtől)? Hogyan érvelne a munkáltató szerv az eljárás során? Hogyan döntene az ügyben eljáró testület? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

5. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselőt a munkáltató szerv arra hivatkozva mentette fel,

hogy megszűnt a kormányzati igazgatási szervnek a kormánytisztviselő álláshelyén ellátott feladata. Ezt a kormánytisztviselő vitatja, ugyanis szerinte a kormányzati igazgatási szerv álláshelyen ellátott feladata nem szűnt meg, azt egy nemrégiben felvett kolléga a továbbiakban is el fogja végezni. A munkáltató úgy véli, hogy megítélése szerint a kormánytisztviselő vélekedése alaptalan, mivel úgysem fogja tudni bizonyítani egy eljárásban, hogy a kormányzati igazgatási szerv kormánytisztviselő álláshelyén ellátott feladata ne szűnt volna meg.

Mi a véleménye a munkáltató szerv álláspontjáról? Mit tehet Ön szerint a kormánytisztviselő (hová fordulhat, mit kérhet az erre hatáskörrel bíró szervtől)? Kinek és mit lenne szükséges bizonyítania, hogy a felmentésről el lehessen dönteni, az jogszerű vagy jogellenes volt? Hogyan döntene az ügyben eljáró testület? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

6. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormányzati igazgatási szervnél az a szóbeszéd járja, hogy „leépítések" lesznek a közeljövőben. Mivel az egyik bizalmas álláshelyen tevékenykedő kollégájától a kormánytisztviselő megtudja, hogy előreláthatólag őt is érinteni fogja a létszámcsökkentés, elhatározza, hogy amíg zajlik a folyamat, ő „eltűnik szem elől". Megkeresi tehát a háziorvosát, aki az egyébként meglévő panaszai alapján (pl. alvászavar, kimerültség) keresőképtelenné nyilvánítja. A kormánytisztviselő gyanúja beigazolódik, ugyanis a keresőképtelen állományának második hetében – szabályszerű fokozott biztonságú elektronikus aláírással kiadmányozott elektronikus dokumentumban – közlik vele a felmentést. Egy hónap múltán munkavégzés céljából megjelenik a kormányzati igazgatási szervnél, a munkáltatói jogkör gyakorlója azonban közli vele, hogy a felmentési ideje már elkezdődött, és egyébként is mentesítették őt a munkavégzési és rendelkezésre állási kötelezettsége alól. A kormánytisztviselő szerint a keresőképtelensége alatt nem lehet vele érvényesen közölni a felmentést.

Mi a véleménye a kormánytisztviselő álláspontjáról? Mit tehet Ön szerint a kormánytisztviselő (hová fordulhat, mit kérhet az erre hatáskörrel bíró szervtől)? Hogyan döntene az ügyben eljáró testület? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki! Mit tehetne egyébként a munkáltató, ha úgy véli, hogy a kormánytisztviselő keresőképtelensége valójában nem is áll fenn?

7. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonyát a munkáltató szerv arra hivatkozással szüntette meg, hogy a Kit. szerinti bejelentési kötelezettségét elmulasztotta, ugyanis a gyermeke gondozása céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadsága idején más munkáltatónál ún.

gyakorolható tevékenység végzésére irányuló jogviszonyt létesített. A kormánytisztviselő a Közszolgálati Döntőbizottsághoz fordult panaszával, mivel álláspontja szerint a munkáltató nem szüntethette volna meg a jogviszonyát felmentéssel, ezért az megítélése szerint jogellenes. A munkáltató szerv véleménye szerint mivel más munkáltatóval jogviszonyt létesített, az egyébként irányadó felmentési védelem már nem illette meg a kormánytisztviselőt.

Mi a véleménye a kormánytisztviselő és a munkáltató szerv álláspontjáról? Hogyan döntene az ügyben eljáró Közszolgálati Döntőbizottság? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

8. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A munkáltatói szerv a kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonyát azonnali hatályú felmentéssel megszüntette foglalkoztatást kizáró okra hivatkozva. Szeptember 2-án ugyanis a nyomozóhatóság illetékes főosztálya a kormányzati igazgatási szervet arról tájékoztatta, hogy a kormánytisztviselőt hivatali visszaélés bűntettének megalapozott gyanúja miatt gyanúsítottként hallgatták ki. A kormánytisztviselő nem tagadta, hogy ellene büntetőeljárás indult, azonban azt állította, hogy a gyanúsítás alapjául szolgáló bűncselekményt nem követte el, az eljárás jelenleg is folyamatban van, büntetőbíróság pedig nem állapította meg a bűnösségét, és őt is megilleti az ártatlanság vélelme.

Mit tehet Ön szerint a kormánytisztviselő (hová fordulhat, mit kérhet az erre hatáskörrel bíró szervtől)? Hogyan döntene az ügyben eljáró testület? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

9. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő július 5-én ittas állapotban jelent meg a munkahelyén. Mivel a kormányzati igazgatási szerv vezetője, a munkáltatói jogkör gyakorlója ebben az időszakban szabadságon volt, szabadságáról visszatérve dönthetett a kormánytisztviselő felmentéséről. Erre tekintettel csak augusztus 1-jén mentette fel őt azonnali hatállyal érdemtelenségre hivatkozva.

Mit tehet Ön szerint a kormánytisztviselő (hová fordulhat, mit kérhet az erre hatáskörrel bíró szervtől)? Hogyan döntene az ügyben eljáró testület? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki! Ha Ön lett volna a munkáltatói jogkör gyakorlója, milyen intézkedést tett volna hasonló esetben?

10. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A munkáltató szerv március 12-én arra hivatkozva szüntette meg felmentéssel az ügyintéző álláshelyen foglalkoztatott kormánytisztviselője jogviszonyát, hogy miután február 28-án egy ügyfél a hivatali helyiségben az ügyfélpulton felejtette az okostelefonját, erről feletteseinek nem számolt be, és azt hazavitte magával. A munkáltató szerv szerint ezzel olyan magatartást tanúsított, amelynél fogva feladatainak ellátására érdemtelenné vált.

A nem vitatott tényállás szerint amikor az ügyfél néhány nap múlva érdeklődött az elhagyott mobiltelefonja után, a kormánytisztviselő, aki ekkor már szabadságát töltötte – felettesének telefonos megkeresése nyomán – közölte, hogy valóban megtalálta a mobilkészüléket. A kormánytisztviselő a telefonbeszélgetést követően szabadságát megszakítva másnap visszajuttatta a telefont az ügyfélszolgálatra. Miután visszavitte a telefont, a kormányzati igazgatási szerv felvette a kapcsolatot az ügyféllel és visszaszolgáltatta azt a tulajdonosának.

A kormánytisztviselő a meghallgatása során kifejtette, hogy nem állt szándékában eltulajdonítani a készüléket. Azért nem adta le, mert egyfelől a munkáltató szervnél nem létezett kifejezetten ezt a célt szolgáló ún. „talált tárgyak osztálya”, másfelől a közelgő szabadsága miatt már családi programok szervezése foglalkoztatta gondolatban, illetve a munkaidejének lejártát követően, ami 19 óra utánra esett az ominózus napon, már nem volt olyan felettes személy, akinek lehetősége lett volna az esti órákban átadni a mobilt. Kifejtette továbbá, hogy ilyen esetekre sem a közszolgálati szabályzat, sem egyéb munkáltatói utasítás nem volt hatályban a munkáltatónál, ezért nem tudhatta, hogy miként kellett volna eljárnia az adott esetben.

A kormánytisztviselő a Közszolgálati Döntőbizottsághoz fordult, szerinte ugyanis a kormányzati szolgálati jogviszonyának megszüntetése jogellenes volt.

Mit tartalmazzon Ön szerint a kormánytisztviselő panasza? Milyen igényekkel élhet a munkáltató szervvel szemben? Mi lehetne a munkáltató szerv érvelése az eljárás során? Ön szerint miként döntene a Közszolgálati Döntőbizottság az ügyben? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

11. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő egy internetes hírportálnak adott rövid, több más személyt is megszólaltató interjúban a kormányhivatal működését kritizáló, a vezető szakmai alkalmasságát megkérdőjelező kijelentéseket tett, egyben lesújtó véleményének adott hangot kollégái szakmai felkészültségével összefüggésben. A kormánytisztviselő felettese erről

május 9-én, a munkáltatói jogkör gyakorlója – a felettes közlése nyomán – május 13-án értesült, majd az ügy megvizsgálását követően május 22-én érdemtelenségre hivatkozva azonnali hatállyal felmentette a kormánytisztviselőt. A kormánytisztviselő ezt követően a Közszolgálati Döntőbizottsághoz fordult, szerinte ugyanis a kormányzati szolgálati jogviszonyának megszüntetése jogellenes volt, mivel egyfelől várandós, így felmentési védelem illeti meg, másfelől rámutatott arra, hogy nem adtak lehetőséget számára, hogy a védekezését előadhassa, az ügyről őt egyáltalán nem hallgatták meg. Megítélése szerint a felmentésére azért került sor, mert a munkáltatónál nem tűrik meg azokat, akik gyermeket szeretnének vállalni. A munkáltatói jogkör gyakorlója most először hallott a kormánytisztviselő várandósságáról.

Milyen igényekkel élhet a munkáltató szervvel szemben? Mi lehetne a munkáltató szerv érvelése az eljárás során? Kinek és mit kell bizonyítania az eljárás során? Ön szerint miként döntene a Közszolgálati Döntőbizottság az ügyben? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

12. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonyát a munkáltató szerv érdemtelenségre hivatkozással felmentéssel szüntette meg. A felmentés szerint annak indoka az volt, hogy „a kormánytisztviselő huzamos ideje többszöri vezetői figyelmeztetés ellenére feladatait nem az alappal elvárható szakmai elhivatottsággal végezte”. A kormánytisztviselő szerint a felmentési indoka túlságosan is általános megfogalmazásokat tartalmaz és valótlan. Megítélése szerint mindenkor az elvárt szakmai értékek szerint végezte a munkáját, és a vezetői utasításokat is mindig betartotta. Mindezekre tekintettel a Közszolgálati Döntőbizottsághoz fordult panaszával. Az eljárás során a munkáltató szerv a következőket fejtette ki. Elsődlegesen egy olyan belső feljegyzést csatolt (melyet a kormánytisztviselő felettese írt a munkáltatói jogkör gyakorlójának), amely megítélése szerint igazolja a kormánytisztviselő hibás feladatellátását, és azt, hogy több ízben nem, késedelmesen vagy hibásan tett eleget a feladatkörébe tartozó kötelezettségének, néha megengedhetetlen stílusban nyilvánult meg, továbbá gondok adódtak a munkához való hozzáállásával is, melyet leginkább az jellemzett, hogy főként a problémákra koncentrált ahelyett, hogy a megoldásukra törekedett volna. A munkáltató szerv kifejtette az eljárás során, hogy a kormánytisztviselő munkájára számtalan panasz érkezett a szervezeten belülről és kívülről egyaránt. Mindezek a problémák régóta fennálltak, melyeket egyébként többször is jeleztek neki, de nem változtatott a hozzáállásán.

Milyen igényekkel élhet a kormánytisztviselő a munkáltató szervvel szemben? Ön szerint miként döntene a Közszolgálati Döntőbizottság az ügyben? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre

hivatkozva fejtse ki!

13. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A munkáltató szerv a kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonyát érdemtelenségre hivatkozva azonnali hatállyal szüntette meg. A felmentés indokolása értelmében a munkáltatói jogkör gyakorlója egy internetes hírportál cikkéből szerzett tudomást arról, hogy a kormánytisztviselő egy sportesemény – kormányzati igazgatási szerv által a részére ingyenesen biztosított – jegyeit kedvező áron eladásra kínálta a Facebookon. A cikkből mind a kormánytisztviselő, mind az őt alkalmazó kormányzati igazgatási szerv egyértelműen beazonosítható volt. A kormánytisztviselőt a felmentését megelőzően egy állami vezető tájékoztatta a tudomására jutott tényekről, és meghallgatta őt a cselekményről, melyről emlékeztető is készült. A kormánytisztviselő a terhére rótt cselekedetet nem vitatta. A munkáltató szerv szerint ezzel olyan viselkedést tanúsított, amely morálisan és hivatásetikai szempontból is kifogásolható, és a magatartás alkalmas arra, hogy a kormányzati igazgatási szerv jó hírnevét, a jó közigazgatásba vetett bizalmat súlyosan rombolja. A felmentést a meghallgatás követően közölték a kormánytisztviselővel.

Milyen igényekkel élhet a kormánytisztviselő a munkáltató szervvel szemben? Ön szerint miként döntene a Közszolgálati Döntőbizottság az ügyben? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

14. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormányzati igazgatási szerv részéről a munkáltatói jogkör gyakorlója megbeszélést kezdeményezett a kormánytisztviselővel, melyen a kormánytisztviselői munkájával összefüggésben felmerült problémákat vitatták meg. A kormánytisztviselő ezt követően a munkáltatói jogkör gyakorlójának elektronikus levelet fogalmazott meg, melyben egyfelől megkísérelt választ adni a munkájával szemben felhozott kifogásokra, másfelől úgy fogalmazott, hogy amennyiben az álláspontját nem fogadják el, úgy a lemondását tekintse a kormányzati igazgatási szerv benyújtottnak. Ezzel egyidejűleg a lemondását tartalmazó jognyilatkozatot papíralapon megküldte a munkáltatói jogkör gyakorlója részére (ennek értelmében „november 30. napjával" mondott le a kormányzati szolgálati jogviszonyáról), annak indokaként pedig előadta, hogy a munkavégzésével kapcsolatban jelzett kifogásokat méltánytalannak találja. A lemondásában azt is rögzítette, hogy amennyiben a levelében előadottak alapján rá nézve a munkáltató kedvező döntést hozna, akkor a lemondás visszavonását kezdeményezi. A munkáltató szerv ezt követően a lemondás alapján november 30. napjával intézkedett a kormányzati szolgálati jogviszony megszüntetésével kapcsolatos teendőkről, mely intézkedéséről tájékoztatta

a kormánytisztviselőt. A kormánytisztviselő álláspontja szerint csupán feltételesen mondott le a kormányzati szolgálati jogviszonyáról, ezért mivel nem kapott választ a levelére, az nem hatályosulhatott.

Mit tehet Ön szerint a kormánytisztviselő (hová fordulhat, mit kérhet az erre hatáskörrel bíró szervtől)? Hogyan döntene az ügyben eljáró testület? Megszüntetésre került-e a kormánytisztviselő által a jogviszony? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

15. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A 63 éves kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonya felmentéssel azért került megszüntetésre, mert az általa betöltött álláshely átszervezés miatt megszűnt. A jogviszonyát megszüntető kormányzati igazgatási szervnél tizenkét évet töltött el, annak jogelődjénél pedig két évet. Ezt megelőzően további két évet dolgozott egy másik minisztériumban közszolgálati jogviszonyban, ahonnan áthelyezéssel került a későbbi munkáltatójához. E jogviszonyát megelőzően egy helyi önkormányzat képviselő-testületének hivatalában közszolgálati jogviszonyban tizenegy évet töltött el, jogviszonya itt közös megegyezéssel szűnt meg. Az ezt megelőző időben „munkaügyesként" egy termelő üzemben dolgozott tizenhárom évet, itt a munkaviszonya közös megegyezéssel került megszüntetésre.

Milyen összegű végkielégítésre jogosult a Kit. alapján? Miképpen változtatna a helyzeten, ha a kormánytisztviselő még a felmentési idejének munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéssel érintett ideje alatt egy kormányhivatalban részmunkaidős kormányzati szolgálati jogviszonyt létesítene?

16. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő május 13-án betöltötte a 70. életévét, a kormányzati szolgálati jogviszonya erre tekintettel a törvény erejénél fogva megszűnt. Arra számított, hogy még ezen a napon átutalásra kerül számára a május hónapra számított részarányos illetménye, ám ez nem történt meg. Május 15-én telefonon felkereste a kormányhivatal humánerőforrás-osztályán dolgozó kollégákat, akik azt a felvilágosítást adták számára, hogy az illetménye és az időarányos szabadságmegváltása kifizetésére csak a következő illetményfizetési napon, azaz június 3-án számíthat. Ezen a napon valóban megkapta a május havi időarányos illetményét, a szabadságmegváltása azonban csak június 22-én került a fizetési számlájára. A jogviszonyra vonatkozó szabályban és egyéb jogszabályokban előírt igazolásokat pedig még júliusban sem kapta meg.

Mi a véleménye az ügyről, a kormánytisztviselő elvárásairól és a munkáltató

szerv eljárásáról? Mit tehet Ön szerint az egykori kormánytisztviselő (hová fordulhat, mit kérhet az erre hatáskörrel bíró szervtől)? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

5. fejezet (Ludányi Dávid)
A jogviszony tartalma I.: Összeférhetetlenség, utasítás

1. Olvassa el az alábbi esetleírást!

Az alperes összeférhetetlen helyzet fennállására tekintettel a felperes kormányzati szolgálati jogviszonyának megszűnését állapította meg. A felperes kérte a munkáltatói intézkedés jogellenességének megállapítását és az alperes kötelezését eredeti álláshelyén történő továbbfoglalkoztatására. A felperes szerint az alperes a felmentési védelem időtartama alatt nem szüntethette volna meg a jogviszonyát, mivel gyermeke ápolása miatt keresőképtelen volt, és erről az alperest is tájékoztatta. Továbbá a felperes előadta, hogy esetében összeférhetetlenség nem állt fenn, ezért a megszűnést megállapító irat indokolása valótlan. A felperes elmondása szerint a megtámadott intézkedés napját harminc nappal megelőzően az alperes nem szólította fel az összeférhetetlenség megszüntetésére. Az alperes a kereset elutasítását kérte. Érvelése szerint a Kit. vonatkozó szabályai alapján a lehetséges jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett két alkalommal is felszólította a felperest, hogy az összeférhetetlenség megszüntetésére irányuló írásbeli felszólítás közlésétől számított harminc napon belül szüntesse meg az összeférhetetlenséget. A felszólítást a felperes tértivevénnyel igazoltan átvette, azonban a felhívásokra nem reagált, az összeférhetetlenséget nem szüntette meg. Az alperes okiratokkal igazolta a felszólítások, és azok átvételének tényét. Az alperes érvelése szerint a felperes két olyan gazdasági társaság tagja, amely az álláshelyi feladataival azonos tevékenységet folytat. Előadta, hogy miután a felperes jogviszonya összeférhetetlenség alapján szűnt meg, ezért a felmentési védelemre alaptalanul hivatkozik.

Mi a véleménye a felperes és az alperes álláspontjáról? Ön szerint hogyan döntene az ügyben eljáró bíróság? Válaszát részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

2. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

Egy vármegyei kormányhivatal teljes munkaidőben foglalkoztatott építéshatósági ügyintézője megbízási szerződés keretében, szerda délelőttönként közigazgatási eljárásjogi szemináriumot tart az egyetem közigazgatás-tudományi karán. A kormánytisztviselő tájékoztatta a kormányhivatalban a munkáltatói jogkör gyakorlóját e tevékenység rendszeres ellátásáról. A munkáltatói jogkör gyakorlója azonban sérelmezte, hogy erre csak a tevékenység ellátásának kezdete után egy hónappal került sor. A munkáltatói jogkör gyakorlója azt is kifogásolta, hogy a kormánytisztviselő csak bejelentette az egyetemi oktatást ahelyett, hogy engedélyeztette volna. A munkáltatói jogkör gyakorlója szerint ugyanis ez

a tevékenység minden körülmények között engedélyköteles lenne, a kormánytisztviselőnek tehát nem elegendő a bejelentési kötelezettségnek eleget tennie. A kormánytisztviselő előadta, hogy a Kit. rendelkezései alapján ezt a tevékenységet nem kellett engedélyeztetnie, következésképpen eljárása jogszerű volt.

Mi a véleménye a munkáltató és a kormánytisztviselő álláspontjáról? Milyen megítélés alá esne, ha a kormánytisztviselő szociológia tantárgyból tartaná a szemináriumokat? Változtatna az eset megítélésén, ha az oktatásra levelező tagozaton, hétvégenként kerülne sor?

3. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

Egy központi hivatal kormánytisztviselője az egyik politikai párt színeiben országgyűlési képviselő-jelöltként elindul a soron következő országgyűlésiképviselő-választásokon. A munkáltatói jogkör gyakorlójának érvelése szerint a kormánytisztviselő politikai szerepvállalása rendkívül aggályos, hiszen súlyosan károsíthatja az ügyfelek közigazgatásba vetett bizalmát és a politikasemlegesség követelményét is. Erre alapozva a munkáltató tájékoztatta a kormánytisztviselőt, hogy a választások megtartásáig állásából felfüggeszti (illetménye 50%-ának visszatartása mellett). A kormánytisztviselő véleménye szerint a munkáltatói jogkör gyakorlójának az eljárása nem volt jogszerű. Tudomása alapján az országgyűlési választásokon való képviselőjelölti részvétel önmagában még nem hoz létre politikai összeférhetetlenséget, noha azt ő sem vitatta, hogy politikai párt nevében való közszereplésre ilyenkor is sor kerülhet.

Ön szerint jogszerűen járt el a munkáltató? Mi a véleménye a munkáltató és a kormánytisztviselő álláspontjáról? Ön szerint mit tehet a kormánytisztviselő (hová fordulhat, mit kérhet az erre hatáskörrel bíró szervtől)? Hogyan döntene az ügyben eljáró szerv? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

4. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást, és válaszoljon a feltett kérdésre!

Egy járási hivatal kormánytisztviselőjét a BKK felügyelőbizottságának tagjává választják. A kormánytisztviselő a jogszabályi rendelkezések ismeretében eljárva megkereste a munkáltatói jogkör gyakorlóját, akitől engedélyt kért a kormányzati szolgálati jogviszonyával összefüggésben a felügyelőbizottsági tagsággal járó feladatok ellátására. A munkáltatói jogkör gyakorlója azonban nem engedélyezte a kormánytisztviselő számára a felügyelőbizottsági tagsággal járó tevékenységek folytatását a kormányzati szolgálati jogviszonyának fennállása mellett, szerinte ugyanis ezzel összeférhetetlen helyzetbe kerülne a kormánytisztviselő. A kormánytisztviselő ezt vitatta, érvelése szerint ugyanis a kormánytisztviselők gazdasági szerepvállalásra vonatkozó

összeférhetetlensége kizárólag akkor jöhet létre, ha az olyan gazdasági társaság kötelékében történik, ami teljesen magántulajdonú. Ez esetben álláspontja szerint erről nem lehet szó, mert az említett szervezet nem magán-, hanem önkormányzati tulajdonban van.

Ön szerint melyik válasz a helyes?

a) A kormánytisztviselők magántulajdonú és állami vagy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságban sem vállalhatnak felügyelőbizottsági tagsággal együtt járó feladatokat.
b) A munkáltatói jogkör gyakorlója jogszerűen járt el, hiszen mindent megtett annak érdekében, hogy a kormánytisztviselő a teljes munkaerejét a köz szolgálatának szentelje.
c) A kormánytisztviselő érvelése helyes, a munkáltató eljárása ugyanis nem volt jogszerű, mert a BKK tartósan állami vagy önkormányzati tulajdonban áll, ez pedig így a Kit. szabályai alapján nem keletkeztet gazdasági jellegű összeférhetetlenséget.

5. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal egyik kormánytisztviselőjét megválasztották egy Pest vármegyei község önkormányzati képviselőjének. A munkáltatói jogkör gyakorlója felszólította a kormánytisztviselőt az összeférhetetlen helyzet feloldására. A kormánytisztviselő szerint nem került kormányzati szolgálati jogviszonyával nem összeegyeztethető helyzetbe, így nem mondott le képviselői mandátumáról sem. Az összeférhetetlenség megszüntetésére felszólító irat kézbesítésétől számított harminc nap elteltével megszűnt a kormánytisztviselő jogviszonya. A kormánytisztviselő a megszűnés jogszerűségét vitatva a Közszolgálati Döntőbizottsághoz fordult.

Mi a véleménye a munkáltató és a kormánytisztviselő álláspontjáról? Ön szerint hogyan döntene az ügyben eljáró döntőbizottság? Mennyiben változtatna az eset megítélésén, ha a kormánytisztviselő egy minisztériumban dolgozna? Válaszát részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

6. Ön szerint milyen – együttműködési kötelezettségből levezethető – kötelezettségei vannak a kormánytisztviselőnek a munkáltatói jogkör gyakorlója irányába az alábbi gyakorolható tevékenységet folytatása esetében?

- a kormánytisztviselő szabadidejében verseket ír, és irodalmi lapokban felhasználási szerződés alapján publikálja azokat:

– a kormánytisztviselő szabadidejében tudományos cikkeket ír, és szakmai folyóiratokban felhasználási szerződés alapján publikálja azokat:

_____

– a kormánytisztviselő munkaszerződés alapján egy tudományos-szakmai folyóirat szerkesztői feladatait látja el:

_____

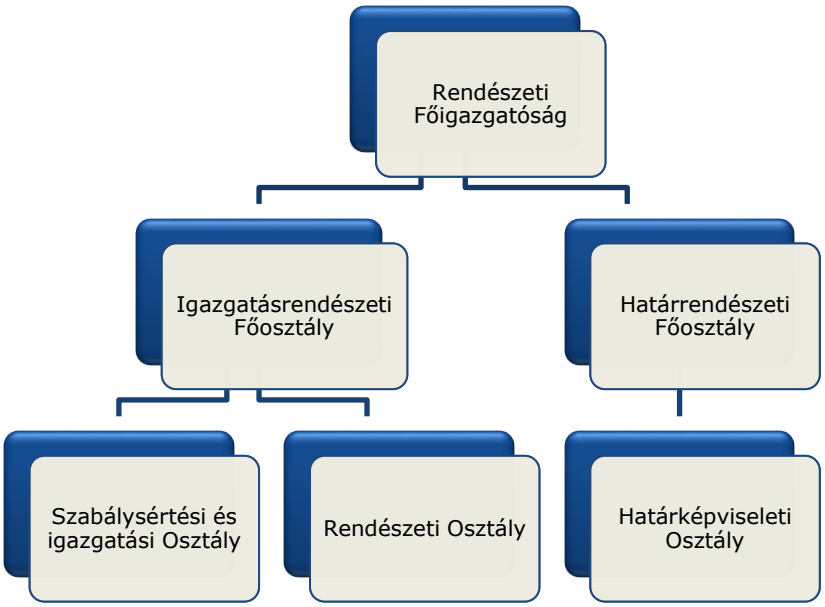
– a kormánytisztviselő részmunkaidős munkaviszonyban tanácsadóként dolgozik egy, a kormányzati szolgálati jogviszonyától eltérő szakterületen működő gazdasági társaságnál:

_____

– a kormánytisztviselő állami projektértékelő tevékenységet végez, amelynek időtartama kismértékben ugyan, de részben azonos a kormánytisztviselő beosztás szerinti munkaidejével:

_____

7. Tekintse át az alábbi ábrát, és válaszoljon a feltett kérdésekre!



a) X kormánytisztviselő az Igazgatásrendészeti Főosztály vezetője; felesége, Y kormánytisztviselő a Határrendészeti Főosztály szervezési

ügyintézője. Összeférhetetlen helyzetben állnak? Indokolja válaszát!

_____

b) Y kormánytisztviselő a Rendészeti Főigazgatóság vezetője; unokatestvére, X kormánytisztviselő a Határképviseleti Osztály jogi ügyekkel foglalkozó kormányfőtanácsosa. Összeférhetetlen helyzetben állnak? Indokolja válaszát!

_____

c) X kormánytisztviselő a Rendészeti Osztály vezetője; a testvérének a felesége, Y kormánytisztviselő a Rendészeti Osztály igazgatási ügyintézője. Összeférhetetlen helyzetben állnak? Indokolja válaszát!

_____

d) Y kormánytisztviselő az Igazgatásrendészeti Főosztály vezetője; édesapja, X kormánytisztviselő a Határrendészeti Főosztály vezetője. Összeférhetetlen helyzetben állnak? Indokolja válaszát!

_____

e) Y kormánytisztviselő az Igazgatásrendészeti Főosztály kormánytanácsosa; édesanyja, X kormánytisztviselő az Igazgatásrendészeti Főosztály vezető-kormányfőtanácsosa. Összeférhetetlen helyzetben állnak? Indokolja válaszát!

_____

8. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

Egy minisztérium osztályvezetőjét egy közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány kuratóriumi elnökének választották meg. A munkáltatói jogkör gyakorlója felszólította az osztályvezetőt, hogy vessen véget kuratóriumi szerepvállalásának, mert ezzel sérti a Kit. gazdasági összeférhetetlenségre vonatkozó szabályanyagát. A munkáltató írásbeli felszólításában foglaltaknak nem tett eleget az osztályvezető, így a felszólítás kézbesítésétől számított harminc nap elteltével megszűnt a kormányzati szolgálati jogviszonya.

Ön szerint jogszerűen járt el a munkáltató? Mit tehet a kormánytisztviselő (hová fordulhat, mit kérhet az erre hatáskörrel bíró szervtől)? Hogyan döntene az ügyben eljáró szerv? A feladat megoldását a vonatkozó

jogszabályhelyekre hivatkozva vezesse le!

9. Olvassa el a munkáltatói utasításokat szemléltető egyszerű eseteket, majd párosítsa azokat az utasítás megtagadására adó jogi körülményekkel!

	A munkáltató utasítását meg kell tagadni, ha…		**A munkáltató utasítását meg lehet tagadni, ha…**	
I.				
II.				

I. A megtagadásra okot adó jogi körülmények

1) … az utasítás teljesítése más személy életét, egészségét vagy testi épségét közvetlenül és súlyosan veszélyeztetné.
2) … az utasítás jogszabályba ütközik.
3) … az utasítás teljesítésével a kormánytisztviselő bűncselekményt vagy szabálysértést valósítana meg.
4) … az utasítás teljesítése a kormánytisztviselő életét, egészségét vagy testi épségét közvetlenül és súlyosan veszélyeztetné.

II. A megtagadásra okot adó élethelyzetek

a) A kormánytisztviselő felettese arra utasítja a kormánytisztviselőt, hogy juttassa el a kerékpárút megépítéséhez megfogalmazott pályázati feltételeket a helyi építési vállalkozónak a pályázati kiírás hivatalos közzétételét megelőzően, hogy ezzel is biztosítva legyen a felettes baráti körébe tartozó vállalkozó sikeres pályázata.
b) A kormánytisztviselő felettese arra utasítja a kormánytisztviselőt, hogy a közérdekű adatot az adatigénylő személy megkeresése ellenére titkolja el.
c) A kormánytisztviselő arra kap utasítást közvetlen munkahelyi felettesétől, hogy indítson végrehajtási eljárást egy olyan, súlyos betegséggel élő ügyfél gépjárművére nézve, akinek a – speciálisan kialakított – gépjárműve kizárólagosan segíti az életét fenntartó kezelésekre való eljutását.
d) A felettes hatékonysági szempontokra hivatkozással arra utasítja a kormánytisztviselőt, hogy az ionsugárzással érintett, külső helyszínen elvégzett munkát az előírt (kormányzati igazgatási szerv raktárában lévő, az ionsugárzástól védelmet nyújtó) védőeszköz hiányában is végezze el.
e) A kormánytisztviselőt arra utasítja egy magasabb szintű felettese, hogy az Ipoly téli áradásakor végezzen helyszíni szemlét egy ártéri terület közvetlen közelében található ingatlanban.
f) A kormánytisztviselőt arra utasítja felettese, hogy télvíz idején

lakoltasson ki egy olyan családot, melyben a családtagok egy része nem rendelkezik az évszaknak megfelelő, meleg ruházattal.
g) A közvetlen felettes arra utasítja a kormánytisztviselőt, hogy egy erőszakos hangvételű politikai tüntetésen testi épségét is kockáztatva képviselje a kormányzati álláspontot.
h) A kormánytisztviselő közvetlen felettese a közszolgálati jogi szabályokban foglalt tiltó rendelkezések ellenére a három év alatti gyermekét egyedül nevelő kormánytisztviselő számára rendkívüli munkaidőt (például ügyeletet) rendel el.

10. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

Egy vármegyei kormányhivatal szociális és gyámügyi osztályán dolgozó kormánytisztviselő azt az utasítást kapta közvetlen felettesétől, hogy egy gyámügyi eljárás során tanúként hallgasson meg egy súlyosan értelmi fogyatékos személyt. A kormánytisztviselő aggályosnak találta közvetlen felettese utasítását, és kérte annak írásba foglalását. A kormánytisztviselő írásba foglalta az utasítást, ugyanakkor a kormánytisztviselő megtagadta annak végrehajtását.

Mi lehetett a kormánytisztviselő problémája az utasítást illetően? Vajon jogszerűen járt-e el a kormánytisztviselő? A feladat megoldását a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva vezesse le!

11. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

Egy központi hivatal osztályvezetője a célfeladatok tényleges teljesítését megelőzően teljesítés-igazolások elkészítésére utasítja a személyügyi osztály kormánytisztviselőit. A kormánytisztviselők többsége még aznap délelőtt elkészítette a hozzá szignált teljesítés-igazolásokat, egyikük azonban megtagadta az utasítás végrehajtását, majd nem sokkal ezt követően elviharzott a szolgálati helyéről.

Értékelje a rövid leírást! Hogyan vélekedik az osztályvezető utasításáról? Ön szerint jogszerű volt a kormánytisztviselők többségének az eljárása? Ön szerint jogszerűen járt el az utasítást megtagadó és eltávozó kormánytisztviselő? Válaszait indokolja a Kit. vonatkozó szabályai alapján!

6. fejezet (Dr. Hazafi Zoltán)
A jogviszony tartalma II.: Díjazás, képzés, teljesítményértékelés

1. Jelölje meg, hogy igaz vagy hamis az állítás!

	Foglalkoztatott	Igaz	Hamis
1.	A kormánytisztviselő havonta illetményre jogosult.		
2.	Az illetményt a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg az álláshelyhez tartozó besorolás szerinti sávon belül.		
3.	Az illetményt a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg az álláshelyhez tartozó besorolás szerinti sávon belül, de hatáskörének gyakorlását a szakmai felsővezetői vagy szakmai vezetői álláshelyet betöltő másik kormánytisztviselőre átruházhatja.		
4.	A kormánytisztviselő illetménye az adott besorolási kategóriához tartozó összeghatáron belül legfeljebb 20%-kal csökkenthető, illetve legfeljebb 30%-kal növelhető.		
5.	Az illetmény összegének legalább a garantált bérminimum összegét el kell érnie.		
6.	Az illetmény összegének legalább a mindenkori minimálbér összegét el kell érnie.		
7.	A garantált bérminimum összegét és hatályát az Országgyűlés állapítja meg.		
8.	A kormánytisztviselő megállapított illetménye csak teljesítményértékelés alapján módosítható.		
9.	Az illetmény teljesítményértékelés nélkül is módosítható, ha azt a kormánytisztviselő által betöltött álláshely besorolási kategóriájának módosulása teszi szükségessé.		
10.	A kormánytisztviselőt, ha a kormányzati igazgatási szerv hibájából nem tud munkát végezni, az emiatt kiesett munkaidőre (állásidő) illetmény illeti meg.		

11.	A kormánytisztviselőt illetmény illeti meg a szabadság időtartamára.		
12.	Illetmény jár a kormánytisztviselőnek a kötelező orvosi vizsgálata időtartamára.		
13.	Illetmény jár a kormánytisztviselő felmenőjének halálakor két munkanapra.		
14.	Illetmény jár a képzésben való részvételhez szükséges időre.		
15.	Illetmény jár a bíróság, hatóság, közszolgálati döntőbizottsági vagy etikai eljárás lefolytatása során az eljárásban való vagy az MKK Országos Küldöttgyűlése és más képviseleti, ügyintézői testülete ülésén történő személyes részvételhez szükséges időtartamra.		
16.	A betegszabadság időtartamára nem jár illetmény.		
17.	A betegszabadság időtartamára az illetmény 70%-a fizethető.		
18.	Az álláshely-nyilvántartás tartalmazza: az álláshelyen fennálló jogviszony létesítő okirata szerinti illetmény vagy munkabér összegét, valamint az álláshelyen fennálló jogviszony alapján kifizetett – illetményen vagy munkabéren felüli – juttatások, támogatások összegét.		
19.	A kormányzati szolgálati jogviszony létesítéséről szóló okirat tartalmazza a kormánytisztviselő illetményét.		
20.	A kormánytisztviselő a kinevezése módosításának közlésétől számított négy munkanapon belül írásban kérheti a felmentését, ha illetményének összege a kinevezés módosítást követőn korábbi illetményének 70%-át nem éri el.		
21.	A kormánytisztviselő a kormányzati szolgálati jogviszonyának nyugvása alatt illetményre nem jogosult, és munkavégzési kötelezettsége nem áll fenn.		
22.	Ha a kormánytisztviselő az utasítás teljesítésének jogszerű megtagadása következtében nem végez munkát, a kieső időre illetményre jogosult.		
23.	A kormányzati érdekből történő kirendelés időtartamára a kormánytisztviselő a kinevezésben foglalt illetményre jogosult a		

	kirendelés helye szerinti szervtől, a kirendelés időtartama alatt az illetmény csak a kormánytisztviselő javára módosítható.		
24.	Ha a kormányzati szolgálati jogviszony a szerv jogutód nélküli megszűnése miatt szűnik meg, a kormánytisztviselő részére annak megfelelő összeget kell kifizetni, amely felmentése esetén a felmentési időre járó illetményének felel meg.		

2. A Kttv. és a Kit. illetményrendszerének jellemzőit írja a lenti táblázat megfelelő oszlopába!

a) Az alapilletmény az illetmény legfontosabb összetevője.
b) Az alapilletmény az illetményalap és a fizetési fokozathoz tartozó szorzószám szorzata.
c) Az illetmény összegét a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg az álláshelyhez tartozó besorolás szerinti sávon belül.
d) A munkáltatói jogkör gyakorlója illetménykiegészítést állapíthat meg a teljesítmény alapján.
e) A munkáltatói jogkör gyakorlója a szakmai képességek, a képzettség, a gyakorlat, valamint a teljesítmény alapján határozza meg a kormánytisztviselő illetményét a törvényben meghatározott keretek között.
f) A felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselők szorzószáma magasabb, mint az érettségi végzettségűeké.
g) Az érettségi végzettségűeknek magasabb illetményük lehet, mint a felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkezőknek.
h) A fizetési fokozatokban automatikus az előmenetel a szolgálati időtől függően.
i) A besorolási fokozatokban automatikus az előmenetel a szolgálati időtől függően.
j) A személy besorolása határozza meg az illetmény összegét.
k) Az álláshely besorolás határozza meg az illetmény összegét.
l) Bárkinek személyi illetmény is megállapítható.
m) Nagyobb mozgástere van a munkáltatónak az illetmény összegének megállapítása során.
n) Az előmenetel tervezhető.

Kttv.	Kit.	Egyik sem

3. Megítélése szerint milyen előnyei és hátrányai vannak a Kttv. és a Kit. illetményrendszerének? Melyik szerint szeretne dolgozni?

a) A Kttv. illetménytáblája

I. BESOROLÁSI OSZTÁLY (felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselők)

Besorolási fokozat megnevezése	**Fizetési fokozat**	**Szolgálati idő (év)**	**Szorzószám**
Gyakornok	1	0–1	3,1
Fogalmazó	2	1–2	3,2
	3	2–3	3,3
Tanácsos	4	3–4	3,5
	5	4–6	3,7
	6	6–8	3,9
Vezető-tanácsos	7	8–10	4,2
	8	10–12	4,4
	9	12–14	4,6
	10	14–16	4,8
Főtanácsos	11	16–19	5,1
	12	19–22	5,2
	13	22–25	5,3
Vezető-főtanácsos	14	25–29	5,6
	15	29–33	5,7
	16	33–37	5,8
	17	37 év felett	6,0

[Forrás: GYÖRGY István – HAZAFI Zoltán (2015): *Közszolgálati jog.* Budapest, Nemzeti Közszolgálati Egyetem.]

b) A Kit. illetménytáblája a minisztériumi dolgozók számára

	Besorolási fokozat megnevezése	**Illetmény alsó határa**	**Illetmény felső határa**
1.	Kormánytanácsos	250 000 Ft	500 000 Ft
2.	Vezető-kormánytanácsos	350 000 Ft	650 000 Ft
3.	Kormány-főtanácsos	400 000 Ft	750 000 Ft
4.	Vezető-kormányfőtanácsos	600 000 Ft	1 500 000 Ft

5.	Osztályvezető	700 000 Ft	1 400 000 Ft
6.	Főosztályvezető	800 000 Ft	1 500 000 Ft
7.	Helyettes államtitkár	1 300 000 Ft	1 650 000 Ft
8.	Közigazgatási államtitkár	1 500 000 Ft	1 900 000 Ft

[Forrás: Kit. 65. § (3) bek., 134. § (1) bek., 1. melléklet.]

4. Olvassa el az alábbi egyszerű jogesetet!

Csepp Csaba minisztériumi osztályvezető azt az utasítást kapta munkáltatójától, hogy két héten át helyettesítsen egy másik osztályvezetőt, aki rendes szabadságát tölti. Csepp Csaba a helyettesítést teljesítette, majd felháborodva tapasztalta, hogy nem került elszámolásra a helyettesítésért járó díj.

Értékelje a jogesetet!

5. Töltse ki a táblázatot a megfelelő betűjelek beírásával!

Képzés	**Továbbképzés**

a) Jellemzően a közszolgálati pályára lépés előtt teljesítik.
b) Iskolarendszer keretében valósul meg.
c) Pályán való szakmai ismeretek bővítését szolgálja.
d) Iskolarendszeren kívüli.
e) Ebbe a kategóriába tartozik a vezetőképzés, átképzés.

6. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

2019. március 2-án az egyik minisztériumban egész napos áramszünet volt, így a kormánytisztviselők egy része nem tudott munkát végezni. A munkáltató ezt követően tájékoztatta őket, hogy erre a napra nem jogosultak illetményre.

Jogszerűen járt-e el a munkáltató?

7. Jelölje meg az igaz-hamis állításokat!

	Állítás	Igaz	Hamis
1.	Az illetményből jogszabály alapján bármekkora összeget le lehet vonni.		
2.	Végrehajtható határozat alapján a levonásmentes illetményrészig lehet az illetményből levonni.		
3.	A kormánytisztviselő hozzájárulása alapján a levonásmentes illetményrészig lehet az illetményből levonni.		
4.	A Vht. alapján történő levonások során mentes a végrehajtás alól a havonta kifizetett illetménynek az a része, amely megfelel az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összegének.		
5.	Végrehajtható határozat alapján 50%-ot lehet az illetményből levonni.		
6.	A szakszervezeti tagdíj akkor vonható le az illetményből, ha erre a kormánytisztviselő megbízást ad.		
7.	A jogalap nélkül kifizetett illetményt minden esetben vissza kell fizetni.		
8.	A jogalap nélkül kifizetett illetmény hatvan napon túl akkor követelhető vissza, ha a kormánytisztviselőnek a kifizetés alaptalanságát fel kellett ismernie vagy azt maga idézte elő.		
9.	A kormánytisztviselőt foglalkoztató kormányzati igazgatási szerv a kormánytisztviselő jogviszonyával összefüggő tartozásainak megtérítésére irányuló igényét fizetési felszólítással érvényesítheti.		
10.	A munkáltató a kormánytisztviselővel szemben fennálló igényét közvetlenül, illetménylevonás útján érvényesítheti.		
11.	Az érdemek elismerése a munkáltatói mérlegelés alapján hozott döntéstől függ.		
12.	Az egyes elismerések a kormánytisztviselőnek a kormányzati szolgálati jogviszonyában meghatározott feltételek teljesítése alapján alanyi jogon járnak, mások a munkáltatói jogkör gyakorlójának döntésétől függenek.		

8. Töltse ki a táblázatot a megfelelő betűjelek beírásával!

Az elismerés típusa	Az elismerés (juttatás) jellege	A jogintézmény eredete	Az elismerési jogosultság jellege	Az elismerés szabályozott-sága	A tényállás elemei	Az elismeréssel járó juttatás mértéke
Írásbeli dicséret, miniszteri elismerő oklevél						
Teljesítmény-elismerés						
Motivációs elismerés						
Szolgálati elismerés						

a) erkölcsi és anyagi
b) erkölcsi
c) új jogintézmény
d) módosított jogintézmény
e) mérlegelés alapján adható
f) alanyi jogon jár
g) keretfeltételek
h) részletes jogi szabályozás
i) szubjektív körülményeken alapul
j) objektív jogi tényeken alapul
k) mérlegeléstől függ
l) mértéke pontosan meghatározott

9. Jelölje meg az igaz-hamis állításokat!

	Állítás	Igaz	Hamis
1.	A kormánytisztviselő köteles és jogosult a Kormány, a kormányzati igazgatási szervet vezető, irányító vagy felügyelő miniszter, illetve a munkáltatói jogkör gyakorlója által előírt képzésben, továbbképzésben, átképzésben vagy közigazgatási vezetőképzésben (a továbbiakban együtt: képzés) részt venni.		
2.	A kormánytisztviselőnek előírt képzés, és az ezzel összefüggő beszámolási vagy vizsgakötelezettség teljesítése miatt kieső munkaidőre járó illetményét a kormányzati		

	igazgatási szerv köteles megtéríteni.		
3.	A kormánytisztviselőnek előírt képzés, és az ezzel összefüggő beszámolási vagy vizsgakötelezettség teljesítése miatt kieső munkaidőre járó illetményét a kormányzati igazgatási szerv – a kormánytisztviselő kérelmére – köteles megtéríteni		
4.	A képzés költségeit a kormánytisztviselő köteles megtéríteni a kormányzati igazgatási szervnek, ha neki felróható okból a képzést elmulasztja, illetve az előírt követelményeket nem teljesíti.		
5.	A képzés költségeinek felét a kormánytisztviselő köteles megtéríteni a kormányzati igazgatási szervnek, ha a képzést elmulasztja.		
6.	Ha a kormánytisztviselő a képzést a munkáltatói jogkör gyakorlójának felróható okból mulasztja el, illetve nem teljesíti, akkor a képzés költségeit a kormányzati igazgatási szerv köteles a kormánytisztviselőnek megtéríteni.		
7.	Tanulmányi jellegű támogatásra alanyi joga van a kormánytisztviselőnek.		
8.	Tanulmányi jellegű támogatás az ösztöndíj, a képzési és továbbképzési támogatás, valamint a nyelvtanulási támogatás.		
9.	Nem köthető tanulmányi szerződés, ha a tanulmányok elvégzésére jogszabály kötelezte a kormánytisztviselőt.		
10.	Nem köthető tanulmányi szerződés jogszabály vagy		

	közszolgálati szabályzat alapján járó kedvezmények biztosítására, továbbá, ha a tanulmányok elvégzésére a kormányzati igazgatási szerv kötelezte a kormánytisztviselőt.		

10. Olvassa el az alábbi rövid esetleírást!

Z. N. és B. L., a KSH kormánytisztviselői – munkáltatójuk előírása alapján – 2019. június 1-től hat hónapos nyelvi továbbképzésen vettek részt. Z. N. szeptember 1-jén lemondott kormányzati szolgálati jogviszonyáról, emiatt a munkáltató a továbbképzés háromhavi költségeinek megtérítésére kötelezte. B. L. jogviszonya ugyanezen a napon szűnt meg hivatalvesztés miatt. A munkáltató őt is a költségek megtérítésére kötelezte.

Értékelje a munkáltató eljárását!

11. Jelölje meg az igaz-hamis állításokat!

	Állítás	**Igaz**	**Hamis**
1.	A teljesítményértékelést többszintű jogi szabályozás jellemzi.		
2.	A kormánytisztviselő teljesítményét évente értékelni kell.		
3.	A kormánytisztviselő munkateljesítményét a munkáltatói jogkör gyakorlója írásban értékelheti – azaz a teljesítményértékelés szükség szerint, a munkáltatói jogkör gyakorlójának mérlegelése alapján végezhető el.		
4.	A kormánytisztviselő kérelmére a teljesítményértékelést el kell végezni.		
5.	A teljesítményértékelést mindig a tárgyévet követő év január 31-éig kell elvégezni.		
6.	A teljesítményértékelés kötelező és kiválósági elemek értékeléséből áll.		

7.	A kiválósági elemek köre bővíthető.		
8.	A teljesítményértékelés alapján évente egy alkalommal lehetőség van sávon belül az illetmény összegének legfeljebb 30%-os növelésére, illetve 20%-os csökkentésére.		
9.	A kormánytisztviselő részére teljesítményértékelése alapján teljesítményelismerés fizethető.		
10.	A teljesítményértékelés a kötelező elemeket 0-80 pontig, míg a kiválósági elemeket 0-20-ig terjedő skálán értékeli.		
11.	Kivételes teljesítményszint a kötelező elemek alapján is megállapítható.		
12.	A teljesítményértékelés megsemmisítése iránt a kormánytisztviselő közszolgálati jogvitát kezdeményezhet.		
13.	A Kit. szerint teljesítményértékelés eredménye ellen csak akkor kezdeményezhető közszolgálati jogvita, ha a teljesítményértékelés tartalma hibás vagy valótlan ténymegállapítást, személyiségi jogot sértő megállapítást tartalmaz.		

7. fejezet (Prof. Dr. Kun Attila)
Felelősség

1. Az alábbi jellemzők melyik táblázatban jelzett jogintézményhez kapcsolódnak?

A kormánytisztviselő kártérítési felelőssége	A kormánytisztviselő fegyelmi felelőssége	Egyik sem

a) A felelős kormánytisztviselő köteles megtéríteni a kormányzati igazgatási szerv vagyonában beállott értékcsökkenést, az elmaradt vagyoni előnyt, és a munkáltatói jogkör gyakorlóját ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeket.
b) A felelősséget büntetőbíróság előtt kell érvényesíteni.
c) Alapvetően objektív jellegű, vétkesség vizsgálatára tekintet nélküli felelősség.
d) Az eljárás megindítására az elévülésre vonatkozó rendelkezések az irányadók.
e) Egyik szankciója a hivatalvesztés.
f) Alapvetően ún. „személyi" felelősségnek tekinthető.
g) A kormánytisztviselőt rendkívüli méltánylást érdemlő körülmények alapján a Közszolgálati Döntőbizottság vagy a bíróság a felelősség alól részben mentesítheti.
h) Azt a kormánytisztviselőt terheli, aki vétséget követ el, azaz kormányzati szolgálati jogviszonyból eredő kötelezettségét vétkesen megszegi.
i) Nem lehet ilyen felelősségi eljárást indítani, ha az alapjául szolgáló probléma felfedezése óta három hónap, illetve annak bekövetkezése óta három év eltelt.

2. Az alábbi jellemzők melyik táblázatban jelzett jogintézményhez kapcsolódnak?

A kormánytisztviselő általános kártérítési felelőssége	A kormánytisztviselő általános megőrzési felelőssége	A kormánytisztviselő leltárfelelőssége

a) Mentesül a kormánytisztviselő a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a hiányt elháríthatatlan külső ok idézte elő, vagy a kormányzati igazgatási szerv a biztonságos őrzés feltételeit nem biztosította.
b) Azt a kormánytisztviselőt terheli, akinek az ügyrendben rögzített feladatai közé tartozik az ilyen tevékenység.
c) A kormánytisztviselő, ha nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható, a kormányzati szolgálati jogviszonyából eredő kötelezettség megszegésével okozott kárért kártérítési felelősséggel tartozik.
d) Csak szándékos és súlyosan gondatlan károkozás esetén kell a teljes kárt kell megtéríteni, egyébként a kártérítés mértéke limitált.
e) Vétkességre tekintet nélküli (objektív jellegű) felelősségi alakzat.
f) A felelősséget alapesetben hatvan napon belül el kell bírálni.
g) Felróhatósághoz kötött (szubjektív jellegű) felelősségi alakzat.
h) A visszaszolgáltatási vagy elszámolási kötelezettséggel átvett olyan dolgokban bekövetkezett hiány esetén irányadó felelősségi alakzat, amelyeket állandóan őrizetben tart, kizárólagosan használ vagy kezel a kormánytisztviselő.
i) A kezelésre szabályszerűen átadott és átvett anyagban, áruban ismeretlen okból keletkezett, a természetes mennyiségi csökkenéssel és a kezeléssel járó veszteség mértékét meghaladó hiányok megtérítésének kivételes munkajogi eszköze.

3. Igaz vagy hamis?

a) A Kit. értelmében a kormánytisztviselő beosztási okirata rögzíti a munkaköri feladatok részeként a kormánytisztviselő számára szabályszerűen átadott és átvett anyag, áru (leltári készlet) kezelését.

b) A kormánytisztviselő általános kártérítési felelőssége körében szándékos és súlyosan gondatlan károkozás esetén a kártérítés mértéke nem haladhatja meg a kormánytisztviselő négyhavi illetményét vagy a tartósan külszolgálaton lévő kormánytisztviselő négyhavi devizailletményét.

c) A kormánytisztviselő általános megőrzési felelőssége körében a dolog több kormánytisztviselő részére megőrzés céljából történő átadásánál a jegyzéket vagy elismervényt nem elegendő az egyik átvevő kormánytisztviselőnek aláírnia.

d) A pénztárost, a pénzkezelőt vagy értékkezelőt jegyzék vagy elismervény nélkül is terheli a felelősség az általa kezelt pénz, értékpapír és egyéb

értéktárgy tekintetében.

e) Ha a megőrzésre átadott dologban megrongálódása folytán keletkezett kár, a kormánytisztviselő mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható.

f) Leltárhiány a kezelésre szabályszerűen átadott és átvett anyagban, áruban (leltári készletben) ismert okból keletkezett, a természetes mennyiségi csökkenéssel és a kezeléssel járó veszteség mértékét meghaladó hiány.

g) A kormányzati igazgatási szerv kártérítési felelőssége alapesetben felróhatósági alapú (szubjektív jellegű) felelősség.

h) A kormánytisztviselő kártérítési felelőssége mindig teljes kárért való felelősséget jelent.

i) A leltárhiányért felelős, valamint a leltári készletet kezelő többi kormánytisztviselő a leltárhiányért vétkességük arányában felelnek.

j) A megőrzésre átadott dolgokban bekövetkezett hiány esetén a kormánytisztviselők illetményük arányában felelnek.

k) A kormányzati igazgatási szerv a kormánytisztviselőnek a kormányzati szolgálati jogviszonyával összefüggésben okozott kárért felel, ha nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható.

l) A kormánytisztviselő a fegyelmi eljárás megindulásától kezdődően kérheti az azonnali hatályú felmentését. Ebben az esetben végkielégítés megilleti.

m) A Kit. szerint kiszabható fegyelmi büntetések egyike az előmeneteli rendszerben visszavetés egy fizetési fokozattal.

n) A kormányzati igazgatási szerv „illetménycsökkentés besorolási kategórián belül” fegyelmi büntetést fegyelmi eljárás lefolytatása nélkül is kiszabhat, amennyiben a tényállás megítélése egyszerű és a kötelezettségszegést a kormánytisztviselő elismeri.

o) Nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha a kötelezettségszegés felfedezése óta egy hónap, illetve a fegyelmi vétség elkövetése óta egy év eltelt.

p) A fegyelmi jogkör gyakorlójának nincs mérlegelési jogköre, azaz fegyelmi vétség alapos gyanúja esetén a fegyelmi eljárást általános szabály szerint meg kell indítania.

q) A fegyelmi jogkör gyakorlója a vizsgálati jelentés kézhezvételétől

számított 5 munkanapon belül dönt, hogy kijelöl-e fegyelmi tanácsot.

r) A fegyelmi jogkör gyakorlója az eljárás alá vont kormánytisztviselő közvetlen felettese.

s) A kormányzati igazgatási szerv a károkozásról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül köteles a károsultat felhívni kárigénye előterjesztésére. A kormányzati igazgatási szerv a kárigény bejelentésére tizenöt napon belül írásbeli, indokolt választ ad.

4. Jelölje X-szel, hogy mely fegyelmi büntetéseket ismeri a Kit.!

egy évig terjedő szabadságvesztés	
hivatalvesztés	
írásbeli figyelmeztetés	
illetménycsökkentés besorolási kategórián belül	
a fegyelmi határozat nyilvánosságra hozatala az adott szervnél („kifüggesztés”)	
megrovás	
pénzbüntetés	
évi rendes szabadság csökkentése legfeljebb 5 munkanappal	
az előmeneteli rendszerben visszavetés egy fizetési fokozattal	
vezetői álláshelyről nem vezetői álláshelyre helyezés	
az előmeneteli rendszerben a várakozási idő meghosszabbítása	
a szolgálatból való felfüggesztés határozott időre	

5. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselővel szemben fegyelmi eljárást folytattak le, melynek eredményeképpen a november 7-én kelt fegyelmi határozatban megállapították, hogy fegyelmi vétséget követett el, és őt megrovás fegyelmi büntetéssel sújtották. A panaszos a fenti határozatot november 12-én vette át. November 27-én újabb fegyelmi határozatot hoztak, amelyben a panaszost hivatalvesztés fegyelmi büntetéssel sújtották november 28-ai hatállyal. E határozat – először az előző fegyelmi határozat szövegével egyezően – megállapította, hogy a panaszos „ellen elrendelt fegyelmi eljárás keretében lezajlott vizsgálat feltárta, hogy a kormányzati szolgálati jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte”, majd nóvumként hozzátette, hogy „melyet a tények és körülmények ismételt

áttekintése és értékelése – annak súlya tekintetében is – megerősített, ezért a […] november 07-én kelt […] döntést visszavonom". A két fegyelmi határozat indokolása megegyezik. A november 27-én kelt fegyelmi határozat ugyanazon fegyelmi vétség tekintetében ismételten megállapította a fegyelmi felelősséget, majd hivatalvesztés fegyelmi büntetést szabott ki oly módon, hogy a korábbi fegyelmi eljárás vizsgálati megállapításait vette alapul. E határozat rögzítette, hogy a fegyelmi jogkör gyakorlója a tények és körülmények ismételt áttekintése és értékelése útján hozta meg a határozatot, illetve az előző fegyelmi határozat visszavonásáról rendelkezett.

A panaszos jogellenesnek tartotta az újabb fegyelmi határozat meghozatalát, az új körülményt nem tartalmazott, kizárólag a fegyelmi büntetést változtatta meg. A kormánytisztviselő érvelése szerint amennyiben egy fegyelmi határozatot bármikor vissza lehetne vonni, majd új fegyelmi határozatot lehetne hozni és új fegyelmi büntetést lehetne kiszabni, értelmét veszítené a Kit. 168. § (2) bekezdésének d) pontjában biztosított jogvita kezdeményezésének lehetősége. Mindez felveti a jogbiztonság sérelmét is.

A kormányzati igazgatási szerv védekezése szerint a panaszos fegyelmi felelősségét megállapították, őt november 7-én megrovás fegyelmi büntetéssel sújtották. A vizsgálat során felmerült tények alapján a munkáltatói jogkör gyakorlója átfogó mérlegelés után és a szándékosságot valószínűsítve úgy döntött, hogy a megrovás fegyelmi büntetést a megbomlott bizalmi viszonyra tekintettel visszavonja, és helyette a kormányzati igazgatási szerv érdekeinek súlyos sérelmével inkább arányban álló hivatalvesztés fegyelmi büntetést szab ki. Jogszabály nem tiltja, hogy a fegyelmi jogkör gyakorlója súlyosabb büntetést állapítson meg. A megrovást kiszabó fegyelmi határozat nem minősül jognyilatkozatnak, így azt jogszerűen vissza lehetett vonni, a megrovás fegyelmi büntetés pedig semmilyen joghatást nem váltott ki, sem jogosultságot, sem kötelezettséget nem keletkeztetett. A kormányzati igazgatási szervtől nem volt elvárható, hogy a panaszos jogviszonyát fenntartsa. Az új fegyelmi határozat a visszavont határozat helyébe lépett, amely a kötelezettségszegés súlyával arányban álló büntetést tartalmaz, ezért érvényes és hatályos.

Mérlegelje, árnyalja, értékelje a panaszos és a kormányzati igazgatási szerv főbb érveit! Foglaljon állást, hogy melyiküknek adna igazat! Válaszát részletesen indokolja!

6. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormányzati igazgatási szerv írásbeli figyelmeztetésben részesítette a kormánytisztviselőt. Az írásbeli figyelmeztetésben számos mulasztást és kötelezettségszegést róttak a panaszos terhére: a feladataival kapcsolatos

elmaradásokat, nem megfelelő színvonalon végzett „betanítást” és rossz munkakapcsolatokat.

A kormánytisztviselő szerint az írásbeli figyelmeztetés alaptalan. Álláspontja szerint a Kit. rögzíti a fegyelmi vétség fogalmát és a fegyelmi vétséget elkövető kormánytisztviselővel szemben kiszabható fegyelmi büntetéseket. Az írásbeli figyelmeztetés nincs e körben, azt a Kit. nem ismeri. Fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója köteles lett volna a fegyelmi eljárást megindítani. Nézete szerint az írásbeli figyelmeztetésben fegyelmi eljárás lefolytatása nélkül állapítottak meg vétkes kötelezettségszegést a terhére.

A kormányzati igazgatási szerv szerint az írásbeli figyelmeztetés egy olyan informális fegyelmezés, amellyel szemben nem lehet jogvitát kezdeményezni (a Közszolgálati Döntőbizottsághoz fordulni). Az írásbeli figyelmeztetést a fokozatosság elvére figyelemmel adták ki, és tájékoztatták a panaszost arról, hogy amennyiben további kifogás merül fel a munkáját illetően, fegyelmi felelősségre fogják vonni.

Mérlegelje, árnyalja, értékelje a kormánytisztivelő és a kormányzati igazgatási szerv főbb érveit! Foglaljon állást, hogy melyiküknek adna igazat! Válaszát részletesen indokolja!

7. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő külföldi kiküldetésen járt és teljesített feladatot egy távoli, egzotikus országban. Munkaidőn kívül, szolgálati érdekből, a munkáltató kérésének megfelelően, a külföldi tárgyalópartner meghívására részt vett egy vacsorán, vendéglátáson (ami jellemző gyakorlat ebben az országban). A vacsorát követően a kormánytisztviselő rosszul lett, és később postinfekciós polyarthritis és salmonella diagnózisát állapították meg nála. Az egészségkárosodás következtében felperes egészségi állapota 45%-os, ún. C2 minősítésű kategóriába tartozott, amelyre tekintettel rokkantsági ellátást állapítottak meg a részére. Megállapítható volt, hogy a kormánytisztviselő azért fogadta el a vacsorát, mert annak esetleges visszautasítása a partneri kapcsolatokra nézve hátrányos lett volna, tehát a vacsorán történt részvétel szolgálati érdekből történt. A kormánytisztviselő a fentiek alapján a munkáltató kártérítési felelősségére hivatkozva sérelemdíj, elmaradt jövedelem stb. megfizetésére kérte kötelezni a munkáltatót, mert hivatkozása szerint súlyos egészségromlása munkavégzése során következett be. A kormányzati igazgatási szerv álláspontja szerint a megbetegedést, a kárt ellenőrzési körén kívül eső olyan körülmény okozta, amellyel nem kellett számolnia, és nem volt elvárható, hogy a károkozó körülmény bekövetkezését elkerülje, vagy a kárt elhárítsa. Ezen kívül a munkáltató arra is hivatkozott, hogy a káresemény nem áll a munkavégzéssel összefüggésben, hiszen munkaidőn kívül történt.

Értékelje az esetet a vonatkozó szabályok tükrében! Érveljen pro és kontra! Ön szerint fennál a kormányzati igazgatási szerv kártérítési felelőssége? Válaszát indokolja részletesen!

8. Olvassa el az alábbi rövid esetleírást!

A kormánytisztviselő helyszíni szemle keretében egy állampolgárt keresett fel annak lakóhelyén. Aznap ónos eső esett, az állampolgár lakásának udvarán emiatt a kormánytisztviselő elesett és súlyos sérüléseket szenvedett. A kormányzati igazgatási szerv értékelése szerint az ellenőrzési kör fogalma arra a körre szorítja a szerv kártérítési felelősségét, amelyben lehetősége, egyben kötelezettsége is a károk megelőzése érdekében szükséges intézkedések megtétele. Az ellenőrzési körön minden olyan objektív tényt és körülményt érteni kell, amelynek alakítására bármilyen lehetősége van a munkáltatónak.

Ön szerint mi az ellenőrzési kör helyes értelmezése e vonatkozásban? Mentesül a kormányzati igazgatási szerv a felelősség alól?

9. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

A kormánytisztviselő külön engedély és bizonylat nélkül elvitte a munkahelyéről a hivatali notebookot, mert – állítása szerint – szüksége volt rá munkájához otthon is. Azzal voltaképpen sajátjaként rendelkezett, mindig nála volt. A notebookot ellopták a kormánytisztviselő személygépkocsijából.

A kormányzati igazgatási szerv az általános megőrzési felelősség címén kívánt kártérítési igényt érvényesíteni, követelve a teljes hiány értékét.

Ön szerint teljesülnek a megőrzési felelősség feltételei, megáll a szerv mint munkáltató ezen követelése? Megállapítható a kormánytisztviselő kártérítési felelőssége? Ha igen, miként, milyen felelősségi szabályok mentén?

10. Olvassa el az alábbi rövid esetleírást!

A kormánytisztviselő munkavégzéséhez személyes használatra hivatali mobiltelefont kapott. Megszorítás volt, hogy azt csak hivatalos célra használhatja. A kormányzati igazgatási szerv által készített kimutatás szerint azonban az egyik számlán részben magáncélú telefonálások költsége szerepelt (tengerentúlra, jelentős összegben). A kormányzati igazgatási szerv ezeket az összegeket kártérítés jogcímén levonta a kormánytisztviselő illetményéből, amely miatt a kormánytisztviselő az adott hónapban alig kapott fizetést.

Helyesen járt el a kormányzati igazgatási szerv? Megállapítható a

kormánytisztviselő kártérítési felelőssége? Mi a jelentősége jelen ügyben annak, hogy a telefont a kormánytisztviselő jegyzék alapján vette át visszaszolgáltatási kötelezettség terhe mellett, és azt kizárólagosan használta?

11. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő egy súlyos munkahelyi baleset következtében maradandó végtagsérülést szenvedett. A balesetet hosszas kórházi kezelés követte. A kormánytisztviselő lelkileg is összetört, nem tudta feldolgozni a baleset folytán elszenvedett egészségkárosodását, a kórházi kezelése alatt súlyos depresszióba is esett. Mindez jelentős mértékben lassította felépülését, hosszas pszichiátriai kezelésre is szorult. A több hónapig tartó kórházi fekvés és a nem megfelelő táplálkozás miatt szervezete legyengült, melynek következtében több hónappal a balesetét követően egy vírusfertőzés miatt a látása is jelentősen és helyrehozhatatlanul megromlott. A kormányzati igazgatási szerv elismerte a végtagsérülés miatti felelősséget, és kész megállapodni a kormánytisztviselővel az ezzel kapcsolatos károk megtérítéséről. Megállapodás végül csak a kormánytisztviselői igény egy részének tekintetében születik a felek között. A kormányzati igazgatási szerv ugyanis a kormánytisztviselő látásának romlásából eredő kárt nem hajlandó megtéríteni, és elutasítja az ezzel kapcsolatos sérelemdíj iránti igényt. A kormánytisztviselő szerint a látásának romlásából eredő károk megtérítését és amiatt sérelemdíjat is köteles a kormányzati igazgatási szerv fizetni, ugyanis e körülmény még inkább korlátozza jövőbeli munkavállalási lehetőségeit, illetve az egészséghez való joga a látásromlással még inkább sérült. Leszögezi: munkahelyi balesete, melyért a szerv elismerte felelősségét, beindította azt az okozati láncot, amely folyamat részeként végül a látása megromlott. Ha nem éri munkahelyén baleset, a látása is jó lenne, a baleset és a látásromlása közti összefüggés álláspontja szerint kétségbevonhatatlan.

Érveljen az esetben pro és kontra is, majd alakítsa ki jogi álláspontját!

12. Olvassa el az alábbi egyszerű esetleírást!

A kormánytisztviselő – aki egyébként éppen magánéleti problémákkal küzdött, válófélben volt – mindennaposan késett, a munkahelyén iktatással kapcsolatos és egyéb munkaköri feladatait bizonyíthatóan egyáltalán nem látta el. Amikor vezetője e hiányosságokra figyelmeztette, minősíthetetlen, trágár hangnemben válaszolt neki. Munkaidejét jórészt a büfében és kollégáinak a magánéleti problémáit mesélve töltötte el, ami kollégáiban ellenérzést keltett, és munkavégzésüket is akadályozta. A kormányzati igazgatási szerv megelégelte a helyzetet, meg kíván válni a kormánytisztviselőtől.

Mit javasolna a kormányzati igazgatási szerv számára? Felmentéssel

szüntessék meg a jogviszonyát valamilyen jogcímen, vagy indítsanak fegyelmi eljárást?

13. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő munkahelyét többszöri figyelmeztetés ellenére engedély nélkül elhagyta, és rendszeresen nem végzett munkát. A munkáltató több alkalommal felhívta a kormánytisztviselőt arra, hogy teljes munkaidejét töltse a munkahelyén munkával, ő azonban e kötelezettségének nem tett eleget. A munkáltató több alkalommal ellenőrizte a munkavégzést, a kormánytisztviselőt azonban nem találta a munkahelyén. A kormányzati igazgatási szerv emiatt fegyelmi eljárást indított, mert mindezt jelentős súlyú kötelezettségszegésnek tekintette. A kormánytisztviselő szerint a fegyelmi eljárás megindítása rendeltetésellenes, mert a munkáltatói jogkör gyakorlója és a férje (aki egyébként korábban ugyanitt főosztályvezető volt) között bizonyítható, régmúltból fakadó személyes ellentét, konfliktus állt fenn, és retorzióként éltek vele szemben a fegyelmi eljárással.

Mi a véleménye a felek álláspontjáról és a fegyelmi eljárás megindításáról?

14. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő egy alkalommal a hivatali gépkocsival közlekedve vezetés közben elaludt, aminek következtében az autópályán a szalagkorlátnak hajtott. A baleset során személyi sérülés nem keletkezett, de a gépkocsiban több mint 2 millió forintos kár keletkezett. A kormányzati igazgatási szerv kártérítési eljárásban érvényesítette a teljes kár megtérítésére irányuló igényét. A kormánytisztviselő állítása szerint ő nem tehet arról, hogy elaludt, ebben őt vétkesség nem terheli, az feltehetően valami egészségügyi problémára vezethető vissza.

Fejtse ki álláspontját! Mit gondol az esetről?

15. Olvassa ez az alábbi egyszerű esetleírást!

A kormánytisztviselő a munkahelyéről az egyik minisztériumba közlekedett sietve egy megbeszélésre, amikor észrevette, hogy haragosa Yamaha márkájú motorja a minisztérium előtt parkol. A kormánytisztviselő egy régi sérelem megtorlásaként letörte a jármű visszapillantó tükrét, ám tettét a munkáltatói jogkör gyakorlója véletlenül, éppen szintén a megbeszélésre érkezve, észrevette, és fegyelmi eljárást indított. A fegyelmi tanács a későbbiekben fegyelmi büntetésként „illetménycsökkentés besorolási kategórián belül” fegyelmi büntetést szabott ki.

Értékelje az eljárást!

16. Értelmezze az alábbi élethelyzetet!

A kormánytisztviselő irodai szobájának szekrényéből ellopták a saját tabletjét és elektromos rollerét.

Milyen körülményeket szükséges értékelni annak elbírálása végett, hogy fennáll-e a kormányzati igazgatási szerv kártérítési felelőssége?

17. Olvassa el az alábbi esetleírást!

M. Z. és J. P. kormánytisztviselők ketten dolgoztak egy irodában. Mindkettőjüket zavarta a központi klímaberendezés túlzó hűtése és zúgása, ám kérésükre a munkáltató nem tett semmit (ugyanis az egész épületben egységes a rendszer, nem lehet egyedileg állítani). A két kormánytisztviselő, megelégelve a helyzetet, elvágta a berendezés vezetékeit, ezzel kárt okozva az adott eszközben, de a keletkezett rövidzárlat miatt további eszközök is károsodhattak. A kormányzati igazgatási szerv 500 ezer forintos kárt állapított meg. Mivel M. Z. időközben lemondott, a teljes kárt J. P.-vel szemben érvényesítette a munkáltató.

Értékelje a felelősségi viszonyokat és a kormányzati igazgatási szerv eljárását!

18. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselőről köztudott volt (és mindez be is bizonyosodott), hogy rendszeresen nem tartja be az irányadó iratkezelési és iktatási szabályokat. Erről a munkáltatói jogkör gyakorlója is értesült, ám mérlegelési jogkörében úgy döntött, hogy – tekintettel a kormánytisztviselő egyébként tartósan magas színvonalú és eredményes munkavégzésére – eltekint a fegyelmi eljárás megindításától, és nem szankcionálja a kötelezettségszegést.

Értékelje a kormányzati igazgatási szerv döntését!

19. Értékelje az alábbi tényállást!

A kormánytisztviselő egy helyszíni szemle alkalmával az ügyfél lakásában leverte az asztalról a tulajdonos antik Zsolnay vázáját, miközben az iratokat pakolta el a táskájába. A váza összetört, a tulajdonost mintegy 300 000 Ft kár érte.

Értékelje, hogy miként alakulnak jelen esetben a felelősségi viszonyok?

8. fejezet (Dr. Petrovics Zoltán)
Munka- és pihenőidő

1. Igaz vagy hamis?

a) A részmunkaidő a kormányzati szolgálati jogviszonyban napi négy vagy hat óra lehet.

b) Ha a napi munkaidő a hat órát meghaladja, a kormánytisztviselő részére a munkaidőn túl – a munkavégzés megszakításával – napi 20 perc, valamint minden további három óra munkavégzés után legalább 30 perc munkaközi szünetet kell egybefüggően biztosítani.

c) A Kit. értelmében a napi pihenőidő általános szabály szerint tizenegy óra.

d) A kormánytisztviselő számára egyoldalúan elrendelhető rendkívüli munkaidő mértéke teljes munkaidő esetén kettőszáz óra lehet naptári évenként.

e) Az ügyelet és a készenlét között a különbség az, hogy a készenlét esetében a munkáltatói jogkör gyakorlója azt is előírja, hogy a kormánytisztviselőnek hol kell tartózkodnia a rendelkezésre állás ideje alatt.

f) Van olyan eset a Kit.-ben, amelynél a munkaközi szünetet a munkaidő részének kell tekinteni.

g) A munkaidő beosztásáról a Kit. alapján a feleknek meg kell állapodniuk.

h) A kormánytisztviselő beosztás szerinti heti munkaideje általános szabály szerint legfeljebb negyvennyolc óra lehet.

i) A szabadságot pénzben meg kell váltani, ha azt a kormánytisztviselő a tárgyévben nem vette igénybe.

j) A szabadság egyharmad részével rendelkezik a kormánytisztviselő.

k) A kormánytisztviselő számára a betegség miatti keresőképtelenség tartamára naptári évenként húsz munkanap betegszabadság jár.

l) A kormánytisztviselő a munkaközi szünetben nem hagyhatja el a munkavégzés helyét.

m) A kormánytisztviselők esetében az általános munkarend heti öt munkanapot jelent, amelyen belül hétfőtől csütörtökig 8 órától 16 óráig, pénteken 8 órától 14 óráig tart a munkaidő.

n) A Kit. értelmében tizenegy munkaszüneti nap van.

o) Március 15-én akkor is be lehet osztani a kormánytisztviselőt rendes munkaidőben történő munkavégzésre, ha e napon az Európai Unió valamely szervénél kell a magyar tárgyalócsoport munkájában részt vennie.

2. Ha Ön lenne egy hatósági ellenőrzéssel és egyéb hatósági ügyek intézésével foglalkozó kormányzati igazgatási szerv vezetője, milyen intézkedéseket vezetne be járványügyi veszélyhelyzet időtartamára a Kit. munkaidőt és pihenőidőt érintő rendelkezéseire figyelemmel? Gondoljon arra, hogy a Kit. milyen lehetőségeket biztosít a rugalmas munkavégzési körülmények kialakítására a XVIII. fejezetében! Érveljen, hogy az Ön által javasolt egyes intézkedéseknek milyen előnyei és hátrányai lehetnek! Érveinek alátámasztására kreatív módon hozzon példákat is! Pontosan hivatkozzon az intézkedéseket megalapozó jogszabályhelyekre is!

3. Tekintse át az alábbi munkaidő-beosztást!

A kormányhivatalban a kormánytisztviselők egy csoportjának az alábbiak szerint alakul a munkaidő-beosztása:

Hétfőn és kedden: 8.00–16.30
Szerdán: 7.30-16.30
Csütörtökön: 12.30–21.00
Pénteken: 7.00–15.00

Jogszerű-e ez a munkaidő-beosztás? Milyen jogintézményekre kell figyelemmel lenni ennek megítélése során? A feladat megoldását a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

4. A kormányzati igazgatási szervnél a munkáltatói jogkör gyakorlója arra utasítja Önt, hogy dolgozza ki egy öt fős osztályon belül az egyes kollégák munkaidő-beosztását. A cél az lenne, hogy hétfőtől péntekig legyen legalább három olyan kormánytisztviselő, aki egyidejűleg napi 10 órát dolgozik, és minden szombaton legyen legalább három olyan kormánytisztviselő, aki 6 órát dolgozik. Készítse el a jogszerű munkaidő-beosztásokat! Milyen sajátos jogintézményeket alkalmazna a Kit. alapján?

5. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő feladatkörébe egyebek mellett hatósági ellenőrzések, helyszíni szemlék lefolytatása is beletartozik, ezért gyakran megesik, hogy egy-egy munkanapon közvetlenül külső helyszínen kezdi meg a munkát. Bizonyos esetekben, amennyiben a helyszín a lakóhelyéhez viszonylag közel van, otthonról indulva tömegközlekedéssel közelíti meg azt, más esetekben szolgálati gépjárművel indul a munkahelyéről (azaz ilyenkor először be kell mennie a munkahelyére, hogy felvegye a gépkocsit).

Megesik az is, hogy egy-egy helyszínen az ügy és a feladatok sajátosságainál fogva nem tudja a munkaidő végéig befejezni a munkát, így néha egy óránál is több idő eltelik ezt követően, mire hazaindulhat. Ilyenkor, ha szolgálati gépjárművel érkezett a helyszínre, azt még vissza kell vinnie a munkahelyi parkolóba, és csak utána indulhat haza.

Adjon tájékoztatást a kormánytisztviselőnek arról, hogy a különböző utazási idők miként minősülnek, és felléphet-e ezek tekintetében valamilyen igénnyel a munkáltató szervvel szemben! Ha van olyan igény, ami megállhat, milyen módon lenne érvényesíthető? Kit terhelne a bizonyítási kötelezettség?

6. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonyának megszűnését követően 267 óra rendkívüli munkavégzés ellenértékének megtérítését követeli a kormányzati igazgatási szervtől, amely állítása szerint az elmúlt öt évben keletkezett. Azzal érvel, hogy a minisztériumi munkájából fakadóan sokszor maradt bent az irodájában a hivatalos munkaidőn túl is. A kormányzati igazgatási szerv vitatja ezt, hiszen egyfelől a munkaidő-nyilvántartásban ennek sehol nincs nyoma, másfelől a felettesei – még ha volt is ilyen – rendkívüli munkavégzést nem rendeltek el számára. A munkáltató szerv érvelése szerint önmagában az, hogy ha valaki esetleg bent is maradt az irodában, még nem garancia arra, hogy azt az időt munkavégzéssel tölti. Könnyen lehet ugyanis, hogy internetezik, olvasgat, vagy éppen várja, hogy mikor áll el az eső, amikor már gyalogosan is elindulhat hazafelé. A kormánytisztviselő állítása szerint mindig akadt éppen elegendő munka, és azért kellett bent maradnia, mert a feladataival rendes munkaidőben egyszerűen képtelen volt végezni.

Hová fordulhat a kormánytisztviselő az igényének érvényesítése érdekében? Kinek és mit kell bizonyítania az eljárás során? Hogyan döntene az ügyben eljáró testület? A feladat megoldását részletesen, a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

7. Naptári évenként hány munkanap szabadsággal rendelkeznek az alábbi személyek? A feladat megoldását a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva dolgozza ki!

a) Napi négy órás részmunkaidőben minisztériumban dolgozó, egy öt éves és egy húsz éves gyermekkel rendelkező kormány-főtanácsos.

b) A kormányhivatalban dolgozó osztályvezető, ha vakok személyi járadékára jogosult.

c) 55. életévét betöltött vezető-hivatalifőtanácsos, abban az évben, amikor megszületik az unokája.

d) Az a közigazgatási államtitkár, akinek három kiskorú gyermeke van, és akinek a jogviszonya évközben július 1-jével létesül.

8. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő a szabadságolási tervnek megfelelően előkészítette az éves nyaralását, ennek érdekében lefoglalt négyfős családja részére tíz éjszakát félpanzióval a Balaton mellett egy wellness-szállodában. A szabadságát az előzetes tervek szerint július 5-én megkezdte, ám július 9-én 13 órakor megcsörrent a telefonja. A munkáltatói jogkör gyakorlója volt az, aki elmondta neki, hogy a járvány következtében a főosztály három kormánytisztviselője is megbetegedett, ezért arra utasította, hogy másnap jelenjen meg munkavégzés céljából a kormányhivatalban, mivel szükség van az ő munkájára is hatósági feladatok határidőben történő megfelelő teljesítése érdekében.

Jogszerű-e a munkáltatói jogkört gyakorló utasítása? Mit javasolna a kormánytisztviselőnek? Felléphet-e a kormánytisztviselő a munkáltató szervvel szemben valamilyen igénnyel? Hogyan minősül a kormánytisztviselő számára az elkövetkezendő időszak? A feladat megoldását a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

9. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A vezető-kormánytanácsos besorolásban dolgozó, egy gyermeket nevelő kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonya augusztus 31-ével közös megegyezéssel került megszüntetésre. A munkáltató szerv humánerőforrás-osztálya megállapította, hogy a kormánytisztviselő a tárgyévben 18 munkanapot használt fel a szabadságából a hatályban lévő szabadságolási tervvel összhangban.

Ha Ön lenne a személyzeti ügyintéző, milyen javaslatot terjesztene elő a munkáltatói jogkör gyakorlója számára. A feladat megoldását a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

10. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő kormányzati szolgálati jogviszonyát a munkáltató szerv felmentéssel megszüntette. A felmentésre irányuló jognyilatkozatban a munkáltatói jogkör gyakorlója a kormánytisztviselőt a felmentési idő felére mentesítette munkavégzési kötelezettsége alól. Mivel a munkavégzés alóli mentesítést megelőző napon kiderült, hogy a kormánytisztviselőnek időarányosan még 7 munkanap szabadsága nem került kiadásra, a munkáltatói jogkör gyakorlója úgy döntött, hogy azt a felmentési idő fennmaradó részére adják ki és számolják el.

Ha Ön lenne a személyzeti ügyintéző, mire hívná fel a munkáltatói jogkör gyakorlója figyelmét, és mit tanácsolna neki? A feladat megoldását a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

11. Olvassa el az alábbi esetleírást!

A kormánytisztviselő a tárgyévben a 25 munkanap szabadságából 15 munkanapot vett igénybe, ugyanis a szabadságolási tervben rögzített időszakban, amely alatt ki kellett volna adni a maradék 10 munkanapot, sajnálatos módon betegség miatt keresőképtelen volt. A tárgyévben ezt követően sem volt már lehetséges máskor kiadni a szabadságot részére, mivel oly mértékben leterhelt volt a kormányzati igazgatási szerv, hogy minden, egyéb okból nem távollévő kormánytisztviselő munkájára szükség volt. Ez az állapot az újévben is folytatódott, így jött el a június vége. Július elején a kormánytisztviselő azzal a kéréssel fordult a munkáltatói jogkör gyakorlójához, hogy a korábbi évben igénybe nem vett 10 munkanapot augusztusban szeretné kivenni. A munkáltatói jogkör gyakorlója közölte, sajnos már nincs lehetőség erre, a 10 munkanap szabadság sajnos elveszett, de természetesen annak nincs akadálya, hogy a tárgyévi szabadság terhére a szabadságolási tervnek megfelelően vegyen ki szabadságot. Ezen túlmenően felajánlotta a kormánytisztviselő számára azt is, hogy a 10 munkanapra járó szabadságát a munkáltató szerv „megváltja”, azaz annak pénzbeli ellenértékét kifizeti részére.

Ha Ön lenne a személyzeti ügyintéző, mire hívná fel a munkáltatói jogkör gyakorlója figyelmét, és mit tanácsolna neki? A feladat megoldását a vonatkozó jogszabályhelyekre hivatkozva fejtse ki!

12. Olvassa el és értelmezze az Alkotmánybíróság 12/2020. (VI. 22.) AB határozatát, mely a napi pihenőidő és a heti pihenőidő kiadásáról szól. Ön szerint ez befolyásolja-e a Kit. rendelkezéseinek értelmezését és alkalmazását? Ha igen, milyen következtetéseket lehet levonni a kormányzati szolgálati jogviszonyban álló kormánytisztviselők napi és heti pihenőidejét illetően? (A feladat megoldása során segítségül szolgálhat a vonatkozó szakirodalom, valamint az interneten fellelhető híradások és más források is).

9. fejezet (Dr. Csóka Gabriella)
Közszolgálati jogvita

1. Döntse el, hogy az alábbi állítások igazak vagy hamisak! Válaszát indokolja! Hamis válasz esetén javítsa ki a helytelen állítást! Válasza megadásakor a 2023. január 1-jével hatályos szabályozást vegye alapul!

a) Míg közszolgálati érdekvita hátterében érdekek konfliktusa áll anélkül, hogy lenne olyan jogi norma, amely alapján a vita feloldása lehetséges, addig a jogvita minden esetben feltételezi a háttérben meghúzódó jogi szabályozást.

_____

_____

b) Valamennyi kormányzati szolgálati jogviszonyból eredő igény vonatkozásában közszolgálati panaszt lehet előterjeszteni a Döntőbizottsághoz, a bírósághoz való fordulás a jogvita elbírálását követően lehetséges. Ennek oka a kormányzati szolgálati jogviszonnyal kapcsolatosan felmerülő jogviták gyors és hatékony feloldása.

_____

_____

c) A jogalkotó úgy ítélte meg, hogy a munkáltatói intézkedések jogszerűségének vizsgálata sajátos szakértelem és tapasztalat alapján folytatható le gyorsan és hatékonyan. Az országos hatáskörű, belső jogorvoslati fórum tagjai a közszolgálati biztosok. Elvárás a testület elnökével és tagjaival szemben, hogy a közigazgatás belső viszonyait, eljárásait, munkamódszereit jól ismerjék. Ezért határozta meg a jogalkotó, hogy legalább 5 éves közigazgatási gyakorlattal, felsőfokú iskolai végzettséggel, közigazgatási vagy jogi szakvizsgával, továbbá közszolgálati jog terén szerzett gyakorlattal kell rendelkeznie a döntőbizottsági tagoknak.

_____

_____

d) A Döntőbizottság eljárását a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény szabályozza, szervezetére, jogállására, eljárása vonatkozó részletes szabályokat a Közszolgálati Döntőbizottságról szóló 69/2019. (IV. 4.) Korm. rendelet tartalmazza, működésének részletes szabályait az ügyrend rögzíti.

_____

e) A jogalkotó a korábbi szabályozáshoz (Kttv.) hasonlóan továbbra is lehetőséget biztosít arra, hogy a kormánytisztviselő és a munkáltató a panasz tárgykörén kívüli igények megalapozottságának vonatkozásában előzetesen véleményt kérjen a Döntőbizottságtól.

f) A Döntőbizottsághoz fordulás joga a munkáltatói jogkör gyakorlóját és a kormánytisztviselőt egyaránt megilleti.

g) A Közszolgálati Döntőbizottság elnöke, elnökhelyettese és tagjai közszolgálati biztosok, a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter nevezi ki őket határozatlan időre.

h) A teljesítményértékeléssel összefüggő munkáltatói intézkedés hatályosulására a közszolgálati panasz benyújtásának halasztó hatálya van.

i) A megállapodás semmisségét a bíróság hivatalból észleli, a Közszolgálati Döntőbizottságnak ugyanakkor erre nincs törvényi felhatalmazása.

2. Ön hogyan döntene az alábbi esetekben a Döntőbizottság helyében?

a) a közszolgálati panaszt befogadja, az eljárást megindítja, vagy
b) a közszolgálati panaszt nem fogadja be, az eljárást megszünteti, mert az adott személyi kör a foglalkoztatási jogviszonyból eredő igényét közvetlenül bíróság előtt érvényesítheti.

A közszolgálati panaszt:

- a Kit. hatálya alá tartozó, kormányzati igazgatási szerveknél foglalkoztatott kormánytisztviselő nyújtja be;
- a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény (Kttv.) hatálya alá tartozó köztisztviselő nyújtja be;
- a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) hatálya alá tartozó közalkalmazott nyújtja be;
- A Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományába tartozó személy nyújtja be.

3. Fontos, hogy a panaszt a Döntőbizottságnál a megadott határidőben kell előterjeszteni. Értékelje, hogy az alábbi esetek igényérvényesítésnek minősülnek-e?

a) Egy ügyben a tisztviselő – sérelmezve a munkáltatói intézkedést – a kormányzati igazgatási szervnél nyújt be kérelmet, a szerv azt továbbította a Döntőbizottsághoz, mire azonban az beérkezett, a harmincnapos igényérvényesítési határidő már letelt.

_____

_____

b) Egy másik ügyben ugyancsak a foglalkoztató szervnél terjesztett elő kérelmet a tisztviselő, majd azt követően a Döntőbizottságnál nyújtott be panaszt, ekkor azonban a jogorvoslati határidő már letelt.

_____

_____

4. Olvassa el az alábbi esetleírást!

Ön közszolgálati panasszal él a Döntőbizottsághoz. Azonban hiányosan nyújtotta be panaszát, mivel nem csatolta az alátámasztó okirati bizonyítékok másolatát. (Ha a panaszos a hiányt a kitűzött határidő alatt pótolja, a panaszt úgy kell tekinteni, mintha azt a panaszos már eredetileg is hiányoktól mentesen terjesztette volna elő.)

A vonatkozó kormányrendelet szerint a panaszban meg kell jelölni:

- a panaszos és képviselője nevét, lakcímét, székhelyét, elérhetőségét (telefonszám, e-mail-cím),
- azon kormányzati igazgatási szerv nevét és székhelyét, amely a sérelmesnek tartott munkáltatói intézkedést hozta, vagy amellyel szemben a panaszos igényt kíván érvényesíteni,

- a sérelmesnek tartott munkáltatói intézkedést, a kormányzati igazgatási szervvel szemben érvényesíteni kívánt egyéb igényt,
- az érvényesíteni kívánt jogot és az annak alapjául szolgáló tényeket, bizonyítékokat, valamint
- a Döntőbizottság döntésére irányuló határozott kérelmet és ennek indokait.

A panaszhoz csatolni kell az abban foglaltakat alátámasztó okirati bizonyítékok másolatát.

Mi a teendője ebben az esetben? Milyen határidő betartásával kell cselekednie?

5. Hogyan dönt a Döntőbizottság, amennyiben a panaszos a hiányokat nem pótolja vagy a panaszt újból hiányosan nyújtja be? Jelölje meg a helyes állítást!

a) a Döntőbizottság az eljárást megszünteti, vagy

b) a panaszt hiányos tartalma szerint bírálja el.

6. Ön a munkáltatói jogkör gyakorlójának képviselője. A Közszolgálati Döntőbizottság Titkársága a döntés-előkészítés körében értesíti a szervet az eljárás megindításáról, ennek körében megküldi a panaszt, és határidő tűzésével nyilatkozatának előterjesztésére hívja fel. Önnek két lehetősége van: az eljárás megszüntetésének kérelmezése vagy érdemi védekezés előterjesztése. Erre vonatkozóan értelmezze az alábbi állításokat! Döntse el, hogy igazak vagy hamisak! Válaszát indokolja! Hamis válasz esetén javítsa ki a helytelen állítást!

a) Az érdemi védekezés azt jelenti, hogy a kormányzati igazgatási szerv részletes levezetéssel, szakmai megalapozottsággal és a vonatkozó jogszabályok megjelölésével előadja annak indokát, hogy álláspontja szerint miért van helye a panasz elutasításának.

_____

_____

b) A panasz elutasítására irányuló konkrét kérelmet nem kell tartalmaznia a panasznak.

_____

_____

c) A munkáltató állításait kellő bizonyítékokkal kell alátámasztani.

_____

_____

d) Arra is van lehetősége, hogy a panaszos követelését elismerje, ebben az esetben azonban célszerű a jogvita egyezséggel történő rendezése, ellenkező esetben az elismerés a panasznak helyt adó döntést determinál.

_____

_____

e) Hivatalból történő bizonyítás nincs, az egész eljárás során érvényesülnie kell a felek aktív szerepének, a bizonyítási eljárás kereteit ők határozzák meg, a Döntőbizottság csak olyan bizonyítási indítványról tud dönteni és csak olyan bizonyítékot tud a döntésekor számba venni, melyet a felek terjesztettek elő.

_____

_____

7. Olvassa el az alábbi törvényi tényállást!

A Kit. alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet.

A joggal való visszaélés tilalmának megsértésére alapított igény érvényesítése esetén mely félnek kell bizonyítania a Döntőbizottság előtt a tilalom megsértésének alapjául szolgáló tényt, körülményt és a hátrányt? Kinek kell bizonyítania, hogy az igény érvényesítője által bizonyított tény, körülmény és a hátrány között okozati összefüggés nem áll fenn? A fontos jogszabályi változásról fejtse ki álláspontját!

8. A perekkel szemben a Döntőbizottság eljárása határidőhöz kötött, az indokolással ellátott határozatot hatvan napon belül kell meghoznia, amely indokolt esetben további hatvan nappal meghosszabbítható. Utóbbi jellemzően a bonyolultabb, hosszadalmas bizonyítási eljárást igénylő ügyekben indokolt, de többször a felek magatartása is szerepet játszik, ugyanis számos alkalommal kérik a nyilatkozattételi határidő meghosszabbítását, a bizonyítékok előterjesztésével késlekednek. Jelölje meg, milyen lehetőséggel élhet a közszolgálati panasz benyújtója, amennyiben a Döntőbizottság nem dönt a meghosszabbított határidőben sem?

a) újra benyújtja közszolgálati panaszát a Döntőbizottságnak

b) közvetlenül bírósághoz fordulhat

9. Olvassa el az alábbi értelmezést!

A teljes döntőbizottsági eljárás során, így a határozat meghozatalakor is érvényesülnie kell a panaszhoz kötöttség elvének, mely azt jelenti, hogy a határozat nem terjedhet túl a panaszon, a Döntőbizottság olyan kérdésben, amelyre vonatkozóan a panaszos nem terjesztett elő kérelmet, nem dönthet. Ezen elv fokozott odafigyelést igényel a panaszosok részéről mind a jogalap, mind pedig az összegszerűség vonatkozásában, ugyanis a Döntőbizottság csak azt vizsgálhatja, arról dönthet, amelyet a panaszos konkrét kérelemként elő is adott. A Kp. 131. §-ának (6) bekezdése már a perekre irányadóan újabb korlátot fogalmaz meg, amikor megállapítja, hogy a Döntőbizottság határozatát támadó kereseti kérelem alapján indult perben a fél nem hivatkozhat olyan tényre, körülményre, bizonyítékra, amely a Közszolgálati Döntőbizottság eljárásnak nem képezte tárgyát, kivéve akkor, ha azt a Közszolgálati Döntőbizottság hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

Olvassa el ehhez kapcsolódóan az alábbi esetleírást!

A Döntőbizottság a panasznak helyt adó határozatot hozott, és a teljesítményértékelést megsemmisítette, mivel a panaszos teljesítményértékelését nem az arra jogosult munkáltatói jogkör gyakorlója írta alá. A központi kormányzati igazgatási szerv közszolgálati szabályzatában az szerepel, hogy a szervezeti egység vezetőjének (főosztályvezető) delegálja a teljesítményértékelést a szervezet vezetője (munkáltatói jogkör gyakorlója). Azonban a teljesítményértékelést a közvetlen vezető (osztályvezető) végezte el és írta alá. A döntőbizottsági eljárásban nem hivatkozott a munkáltató a Kit. 84. § (4) bekezdésére, mely szerint, ha a munkáltatói jogkört nem az arra jogosított személy gyakorolta, intézkedése érvénytelen, kivéve, ha a jogkör gyakorlója a jognyilatkozatot hat hónapon belül írásban jóváhagyta. Ezt a jognyilatkozatot a munkáltatói jogkör gyakorlója határidőben megtette, azonban nem csatolta a Döntőbizottsági eljárásban.

A fentiek alapján hogyan döntene az alábbi esetben az illetékes bíróság helyében? Elemezze az alábbi jogesetet!

Felhasznált források

A módszertani segédletben foglalt feladatokhoz az alábbi tanulmányokat, háttéranyagokat, oktatási segédanyagokat ajánljuk, amelyek részben inspirációként is szolgáltak a módszertani segédlet megalkotásához, egyes feladatok elkészítéséhez a Kit. szabályaihoz igazított módon.

7 éves a Közszolgálati Döntőbizottság, interjú Kis Norberttel, Füredi Károllyal és Csóka Gabriellával. *Bonum Publicum*, 2019/7. 21–22.

GYÖRGY István – HAZAFI Zoltán szerk. (2015): *Közszolgálati jog.* Budapest, Nemzeti Közszolgálati Egyetem.

GYULAVÁRI Tamás – HŐS Nikolett – KÁRTYÁS Gábor szerk. (2013): *Munkajogi feladatok és jogesetek*. Budapest, ELTE Eötvös Kiadó.

HAJDÚ József – KUN Attila szerk. (2012): *Munkajogi példatár*. Budapest, Patrocinium, Wesselényi-sorozat.

HAZAFI Zoltán – DÁVID Péter (2015): *Kormánytisztviselői Döntőbizottság, közszolgálati jogvitával kapcsolatos jogalkalmazás.* Budapest. Készült az „Új közszolgálati életpálya" című ÁROP-2.2.17-2012-2013-0001. projekt keretében.

HORVÁTH Attila – SZALAI András: *Közszolgálati jogi tansegédlet.* Budapest, Nemzeti Közszolgálati Egyetem.

KIS Norbert: Tapasztalatok és tanulságok a Kormánytisztviselő Döntőbizottság működésének első évéről. *Pro Publico Bono – Magyar Közigazgatás*, 2013/4. 16-24.

LUDÁNYI Dávid (2021): A közigazgatás feladatai és a közszolgálati tisztviselők szerepe. In: PALLAI Éva (szerk.): *Munkafüzet a Közigazgatási ismeretek közismereti választható tantárgy oktatásához*. Budapest, Ludovika Egyetemi Kiadó.

RÁCZ Réka – PETROVICS Zoltán – HORVÁTH István szerk. (2017): *60 peres eset a munkajog köréből.* ELTE ÁJK Munkajogi és Szociális Jogi Tanszék.